

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2024

дело № А40-220240/2022

Резолютивная часть определения объявлена 31.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 07.02.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.,
Завьяловой Т.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 по делу № А40-220240/2022 Арбитражного суда города Москвы,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о

взыскании суммы страхового возмещения и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ»: Купцова Е.В.;

– от Акционерного общества «СОГАЗ»: Сушкин П.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» (далее – ООО «Газпром ПХГ», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании 9 007 657,6 рублей страхового возмещения и 1 061 546,28 рублей процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 решение суда первой инстанции было изменено, с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскан ущерб в размере 7 173 048 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 845 338,79 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ПАО «Газпром» и АО «СОГАЗ» был заключен договор страхования имущества от 01.07.2018 № 18РТ0117, в соответствии с условиями которого страховщик обязался при наступлении страхового случая возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования (выгодоприобретателю) причиненные убытки.

В отношении имущества, переданного страхователем в аренду, договор заключен в пользу арендаторов имущества (выгодоприобретателей) (пункт 1.2 договора).

ООО «Газпром ПХГ» является выгодоприобретателем по договору от 01.07.2018 № 18РТ0117, поскольку владеет на праве аренды ГПА-Ц-6,3

ст. № 7 (инв. № 140170), в состав которого входит двигатель НК-12СТ зав. № 97402СТ028 «А» страхователя (далее – двигатель).

На объекте страхователя (код застрахованного имущественного комплекса – ПТК № 00294, Степновская станция подземного хранения газа), эксплуатируемом истцом, 22.05.2019 произошло событие, имеющее признаки страхового случая, а именно, при работе в магистрали произошел аварийный останов ГПА-Ц-6,3 ст. № 7 по сигналу «Стружка в Д» по причине появления металлической стружки в двигателе НК-12СТ зав. № 97402СТ028 «А».

Ответчик был своевременно уведомлен истцом о произошедшем событии. По результатам анализа представленных истцом документов произошедшее событие было признано ответчиком страховым случаем.

На территории специализированного ремонтного предприятия ПАО «Кузнецов» с 09.09.2019 по 11.09.2019 произведена разборка, осмотр и дефектовка указанного двигателя, по результатам чего составлен акт осмотра. Между истцом и ООО «ОДК Инжиниринг» заключен договор от 25.08.2020 № 104-20и/300/20 на выполнение работ по аварийно–восстановительному ремонту (далее – АВР) приводных газотурбинных двигателей.

Окончательная стоимость АВР указанного двигателя НК-12СТ согласно спецификации от 23.11.2020 № 2 с учетом изменения от 30.04.2021 № 1 составила 11 007 657,6 рублей, с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

ООО «Газпром ПХГ» обратилось с настоящим иском о взыскании страхового возмещения в размере 9 007 657,6 рублей (за вычетом франшизы в размере 2 000 000 рублей) и процентов в арбитражный суд.

Разрешая настоящий спор по существу и удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции исходил из того, что с учетом, в том числе, положений статей 927, 929, 947, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О

свободе договора и ее пределах», ответчик обязан выплатить истцу истребуемые суммы в заявленном размере.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения статей 309, 310, 431, 927, 930, 943, 963, 964 ГК РФ; а также статей 168, 169, 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), признал ошибочными выводы суда первой инстанции относительно возможности включения НДС в сумму страхового возмещения, учитывая, что в состав убытков не могут быть включены расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников; наличие у потерпевшей стороны права на вычет или возврат сумм НДС исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм и, соответственно, исключает применение статьи 15 ГК РФ в соответствующей части, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции, исключив из предъявленной к взысканию суммы страхового возмещения сумму НДС.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем суды апелляционной инстанции и округа не учли следующее.

На основании пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Как следует из пункта 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными

интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 947 ГК РФ, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В силу статьи 948 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Таким образом, вопрос согласования страхового возмещения находится в усмотрении сторон договора страхования и должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Страховщик не вправе отказать в страховой выплате или произвести ее уменьшение по основаниям, не предусмотренным законом или договором страхования.

В данном случае, пункт 2.11 договора, включающий в расчет убытков суммы НДС, регулирует расчет итоговой суммы убытков, подлежащих возмещению страхователю.

Суммы возмещения убытков или ущерба, после их выплаты страховщиком в соответствии с пунктом 3 статьи 250 НК РФ включаются в состав внереализационных доходов страхователя. Соответственно, страхователь (выгодоприобретатель), получивший сумму страхового возмещения, учитывает ее при исчислении налога на прибыль организаций, в том числе и с включением в состав облагаемых доходов согласованной в договоре суммы убытков, равной НДС. Следовательно, право страхователя (выгодоприобретателя) на вычет сумм НДС, установленное в статьях 171, 172 НК РФ, напрямую не связано с суммой убытков, полученной им в виде страхового возмещения.

Из материалов дела не следует, что стоимость застрахованного имущества, согласованная в договоре, превышала его действительную стоимость, в том числе с учетом суммы, равной НДС, указанной в пункте 2.11 договора.

При таких обстоятельствах у АО «СОГАЗ» не было оснований для отказа в выплате суммы, равной НДС, урегулированной в пункте 2.11 договора, как и иных сумм, согласованных указанным договором.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Доводы ООО «Газпром ПХГ» относительно процессуальных нарушений, допущенных, по его мнению, судом апелляционной инстанции (необоснованное принятие к производству апелляционной жалобы АО «СОГАЗ»), не принимаются, поскольку указанные обществом нарушения не относятся к числу безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, а АО «СОГАЗ», в силу части 1 статьи 273 АПК РФ могло обратиться в суд округа с кассационной жалобой, если бы арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 по делу № А40-220240/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов