

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-28779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Югра-Экология» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2023 по делу № А75-11056/2021,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Югра-Экология» (далее – общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к муниципальному образованию сельское поселение Половинка Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в лице администрации сельского поселения Половинка (далее – администрация, ответчик) о взыскании 2 230 636,17 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.11.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2023, решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что расчет убытков должен быть произведен исходя из нормативов, установленных постановлением администрации от 15.05.2018 № 128 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Половинка» (далее – постановление № 128); постановление администрации от 27.11.2020 № 242 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Половинка» (далее – постановление № 242) не подлежит применению к спорному периоду; судом апелляционной инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства общества о проведении по делу судебной экспертизы; судами не учтены разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» (далее - Постановление № 63).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с соглашением об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами от 02.04.2018 № 25, заключенным между Департаментом промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и обществом, последнее выполняет функции регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в том числе в Кондинском муниципальном районе.

Постановлением № 128 были установлены нормативы накопления ТКО на территории сельского поселения Половинка, в том числе для индивидуальных жилых домов в объеме 3,285 м³/год.

Указанный норматив был использован при разработке Территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с ТКО, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2016 № 559-рп, а также при расчете предельного единого тарифа на услугу регионального

оператора для общества, утвержденного Региональной службой по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Постановлением администрации от 24.12.2018 № 364 «О внесении изменений в постановление администрации сельского поселения Половинка от 15.05.2018 № 128 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Половинка» (далее – постановление № 364) нормативы накопления ТКО на территории городского сельского поселения Половинка для индивидуальных жилых домов были уменьшены до 1,65 куб. м³/год.

Постановлением от 15.05.2020 № 94 «О признании утратившими силу некоторых постановлений администрации сельского поселения Половинка» (далее – постановление № 94) постановления администрации №№ 128, 364 признаны утратившими силу.

Постановлением администрации от 15.05.2020 № 93 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Половинка» норматив для индивидуальных жилых домов был установлен в объеме 1,278 куб. м³/год.

Постановлением № 242 были вновь утверждены нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Половинка, при этом норматив по индивидуальным жилым домам составил 1,278 м³/год.

Решением Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.10.2020 по делу № 2а-186/2020 постановление № 364 в части установления нормативов накопления ТКО для индивидуальных жилых домов и многоквартирных домов признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу; признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу постановления № 93, № 94.

Общество, ссылаясь на вынужденное применение на территории сельского поселения Половинка в период с 01.12.2018 по 16.11.2020 при расчетах с потребителями за услуги по обращению с ТКО незаконно установленного администрацией норматива накопления ТКО и возникновение у него убытков в размере 2 230 636,17 руб., обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Убытки рассчитаны в виде разницы, которая образовалась путем вычитания суммы фактически начисленной потребителям стоимости оказанных услуг по обращению с ТКО на территории сельского поселения Половинка, и суммы, которая должна была быть начислена потребителям с учетом объема оказанной услуги исходя из применения норматива, установленного постановлением № 128.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ предоставленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 393, 401, 404, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ),

Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641» (далее – Правила № 1156), Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила № 505), постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее – Постановление № 484), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – Постановление № 50), правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 18-КГ15-237, от 30.05.2016 № 41-КГ16-7, в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее – информационное письмо № 145), установив факт несения истцом убытков, их размер, и наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками истца, пришел к выводу об удовлетворении иска.

Повторно исследовав и оценив доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел №№ 2а-37/2022, 2а-709/2022, 2а-186/2020, руководствуясь указанными выше нормами права, а также статьей 69 АПК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении № 63, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

При этом апелляционная инстанция исходила из невозможности применения при рассмотрении настоящего спора нормативов накопления ТКО, утвержденных постановлением № 128 в связи с признанием пункта 7.2 (нормативы накопления ТКО для индивидуальных жилых домов) указанного постановления недействующим (решением от 24.01.2022 Кондинского районного суда по делу № 2а-37/2022).

При отсутствии в спорный период иных нормативов накопления ТКО для данных объектов, констатируя отсутствие доказательств существенного

изменения экономической составляющей расчета норматива в период с 01.12.2018 по 16.11.2020 и в 2019 году (период проведения замеров при утверждении нормативов постановлением № 242), суд апелляционной инстанции посчитал возможным применить нормативы, утвержденные данным постановлением, для заявленного периода в качестве экономически обоснованных.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.03.2023 по делу № 33а-1862/2023 (2а-709/2022) отказано в признании недействующим постановления № 242. При этом судебная коллегия по административным спорам пришла к выводу о том, что расчет накопления нормативов ТКО, установленный в постановлении №242, произведен в соответствии с требованиями постановления №269, постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.2019 №1815 «Об утверждении Правил направления субъектам Российской Федерации и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов, а также Правил».

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Югра-Экология» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова