

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-924 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Протащук Ирины Юрьевны (должника) и Протащук Натальи Васильевны (третьего лица) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.07.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2023, принятые в деле № А65-8301/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Линева Ю.Н. (заявителя) о признании права собственности на 15/122 долей на земельный участок и исключении имущества, расположенного на данном участке, из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Протащук И.Ю. и Протащук Н.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование условий договора простого товарищества и рассмотрение неподсудного спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что согласно судебным актам суда общей юрисдикции заявитель при жизни не являлся собственником домовладений и земельного участка, условия договора простого товарищества от 18.10.2015 не исполнены, в связи с чем, руководствуясь статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 8.1, 131, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали имущество подлежащим включению в конкурсную массу должника, являющегося одновременно и наследником заявителя, и компетенцию арбитражного суда на рассмотрение заявления, к которой прибег сам заявитель.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Протащук Ирине Юрьевне и Протащук Наталье Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова