

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Дамоевского Алексея Владимировича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2023 по делу № А45-34505/2019 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского фермерского хозяйства Дамоевский Алексей Владимирович (далее – Дамоевский А.В.; в настоящее время главой КФХ не является) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Кудрино» (далее – Общество) о взыскании 14 034 000 рублей неосновательного обогащения, образовавшегося вследствие удержания техники, принадлежащей Дамоевскому А.В.

В свою очередь, Общество заявило встречное требование о взыскании 13 000 000 рублей неосновательного обогащения, составляющего стоимость услуг по хранению сельскохозяйственной техники, оборудования и транспортных средств.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

Смирнов Илья Викторович, не являющийся участником спора по настоящему делу, обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил судебный акт отменить.

В обоснование наличия права на апелляционное обжалование, конкурсный кредитор Общества – Смирнов И.В. указал на следующее: на основании принятого по настоящему делу судебного акта Дамоевский А.В. обратился с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом) – дело № А45-14884/2020; определением суда от 18.07.2022 по делу № А45-14884/2020 к производству принято заявление Смирнова И.В. о включении его требования в размере 809 523 рубля 40 копеек в реестр требований кредиторов должника; действия истца и ответчика по настоящему делу являются недобросовестными, поскольку размер взыскиваемого неосновательного обогащения за пользование техникой определен на основании справки Новосибирской торгово-промышленной палаты (далее – НТПП) от 14.06.2018 № 02-12/473, тогда как в материалах дела имеется другая справка НТПП от 25.02.2020 № 02.12.92 об оценке спорного имущества также по состоянию на 14.06.2018, но со значительно меньшей стоимостью аренды; недобросовестные действия причиняют ущерб независимым кредиторам, искусственно увеличивая кредиторскую задолженность.

Обращаясь с апелляционной жалобой, Смирнов И.В. также заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости права пользования и владения техникой в спорном периоде.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2023, решение от 20.01.2020 изменено, с Общества в пользу Дамоевского А.В. взыскано 613 943 рублей 60 копеек неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части первоначального иска, а также в удовлетворении встречных требований, отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что экспертное заключение от 16.02.2023 № 844 Ю/22 является ненадлежащим доказательством; суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы заявителя; суд в нарушение требований процессуального законодательства в резолютивной части указал, что сумма подлежит взысканию в пользу индивидуального предпринимателя Дамоевского А.В., при этом первоначальный иск заявлен и принят в пользу ИП Главы крестьянско-фермерского хозяйства Дамоевского А.В.; суды не применили пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Дамоевский А.В. является собственником следующего имущества: автомобиля ГАЗ 66; трактора Беларусь; культиватора ПК-850; бороны кольцевой секционной Лидер-БКС-8; зерноочистительной машины Петкус-527А. Кроме того, в собственности Дамоевского А.В. имеется техника: автомобиль УАЗ 23638, 2012 г. в., ГРЗ В299СХ154; автомобиль 39094, 2002 г. в., ГРЗ Н924СХ54; автомобиль УАЗ 33039, 2001 г. в., ГРЗ Е299РО154; автомобиль КАМАЗ 55111, 1991 г. в., ГРЗ О947МА54.

Ссылаясь на то, что Общество не возвратило законному владельцу технику, которая использовалась без какой-либо оплаты, Дамоевский А.В. обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь, Общество заявило встречные требования, ссылаясь на необоснованное хранение спорной техники.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 10, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», пунктом 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, апелляционный суд, признав подтвержденным факт непосредственно передачи спорного имущества (семь единиц сельскохозяйственной техники) и его использования Обществом без внесения соответствующей платы, пришел к выводу о наличии на стороне последнего неосновательного обогащения в размере 613 943 рубля 60 копеек.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из того, что факт уклонения Общества от передачи техники подтвержден материалами дела.

Учитывая, что основанием для взыскания неосновательного обогащения послужил, в том числе, судебный акт по делу № А45-30501/2018 о признании сделки купли-продажи, заключенной между Дамоевским А.В. и Обществом мнимой (осуществление бывшим директором Дамоевским А.В. действий с намерением Общества получить кредит в банке в целях пополнения активов под залог спорного имущества); а также наличие в действиях Дамоевского А.В. признаков недобросовестного поведения; принимая во внимание установленные обстоятельства дачи Дамоевским А.В. как бывшим руководителем Общества согласия на использование сельскохозяйственной техники в деятельности ответчика и отсутствия у последнего намерения приобрести спорное имущество в собственность, равно как и у истца намерения передавать это имущество, создание сторонами имитации исполнения условий договора поставки от 01.03.2017 путем изменения назначения платежей, апелляционный суд заключил, что в такой ситуации взыскание неосновательного обогащения в размере, значительно (в разы)

превышающей стоимость техники за непродолжительный период использования (20 месяцев), не позволит соблюсти баланс интересов сторон и прямо нарушит недопустимость противоправного поведения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Дамоевского Алексея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова