

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 07.02.2024

Полный текст определения изготовлен 12.02.2024

г. Москва

12 февраля 2024 г.

Дело № А40-218821/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фудэкс» на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023 по делу № А40-218821/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Добрый Фермер» о взыскании судебных расходов.

В судебном заседании путем использования системы веб-конференции приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Фудэкс» Пешкова Н.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Фудэкс», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Добрый Фермер» (далее – ООО «Добрый Фермер») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лайн» (далее – ООО «Лайн») о взыскании задолженности в размере 74 767 919,37 руб. по договорам поставки от 10.07.2018 № Л86-07/18 и от 08.08.2018 № ДФБ-63.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 иск удовлетворен, с ООО «Лайн» в пользу ООО «Добрый Фермер» взыскана указанная задолженность.

ООО «Лайн» в лице временного управляющего Чистилина Игоря Алексеевича подало апелляционную жалобу на решение суда.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», апелляционные жалобы на решение суда первой инстанции также подали лица, не участвующие в деле, являющиеся кредиторами ООО «Лайн» в деле о его банкротстве, общество с ограниченной ответственностью «Проминвестиции» (далее – ООО «Проминвестиции») и общество с ограниченной ответственностью «Фудэкс» в лице конкурсного управляющего Меркулова Ярослава Викторовича (далее – ООО «Фудэкс»).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 прекращено производство по апелляционным жалобам ООО «Проминвестиции» и ООО «Фудэкс», в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Лайн» отказано, решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2022 удовлетворены кассационные жалобы ООО «Проминвестиции» и ООО «Лайн», постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 оставлено без изменения, апелляционные жалобы ООО «Лайн», ООО «Проминвестиции» и ООО «Фудэкс» – без удовлетворения.

ООО «Проминвестиции» обратилось с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022

оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

ООО «Добрый Фермер» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о солидарном взыскании судебных расходов в размере 770 000 руб. на оплату услуг адвоката, представляющего общество в судах апелляционной и кассационной инстанций, в размере 65 000 руб., оплаченных за юридические услуги в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов, а также 21 600 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Впоследствии ООО «Добрый Фермер» подало заявление об уменьшении размера возмещения, в котором просило взыскать солидарно с ООО «Проминвестиции», ООО «Фудэкс» и ООО «Лайн» судебные расходы в виде издержек на оплату услуг представителя в размере 770 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023, заявление удовлетворено частично, с ООО «Проминвестиции», ООО «Фудэкс» и ООО «Лайн» в пользу ООО «Добрый Фермер» взысканы солидарно судебные расходы в размере 500 000 руб., в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Фудэкс» в лице конкурсного управляющего Меркулова Я.В. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, вынесенные по заявлению о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 25.12.2023 дело № А40-218821/2020 Арбитражного суда города Москвы передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене.

Как следует из материалов дела и судебных актов, между ООО «Добрый Фермер» и адвокатом Бережной Дарьей Евгеньевной был заключен договор от 01.09.2021 № 3/2022 об оказании юридической помощи.

В составе судебных расходов общество заявило расходы на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции на сумму 270 000 руб., в суде кассационной инстанции на сумму 130 000 руб., при новом рассмотрении дела

в суде апелляционной инстанции на сумму 370 000 руб. Общество просило взыскать всего 770 000 руб. с ответчика и лиц, не участвовавших в деле, солидарно.

Удовлетворяя заявление частично в размере 500 000 руб., суд первой инстанции руководствовался статьями 106, 110 АПК РФ, сослался на разъяснения, изложенные в пунктах 7 и 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума от 21.01.2016 № 1), согласно которым лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт, лица, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом, при обжаловании этих судебных актов пользуются правами и исполняют обязанности лиц, участвующих в деле, в том числе связанные с возмещением судебных издержек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данную позицию поддержали.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт, лица, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом, при обжаловании этих судебных актов пользуются правами и исполняют обязанности лиц, участвующих в деле, в том числе связанные с возмещением судебных издержек; с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы (пункты 7, 30 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 185 АПК РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Частично удовлетворяя заявление ООО «Добрый Фермер» о возмещении судебных расходов, требование по которому предъявлено одновременно к ответчику ООО «Лайн», а также к лицам, не участвовавшим в деле, но

реализовавшим право на обжалование судебного акта, ООО «Проминвестиции», ООО «Фудэкс», суд первой инстанции в нарушение процессуального закона не указал мотивов, по которым он пришел к выводу о наличии оснований для солидарного взыскания расходов на оплату услуг представителя.

Судами апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение оставлено без правовой оценки, в нарушение требований части 4 статьи 170 АПК РФ суды также не привели правового обоснования для солидарного взыскания судебных расходов.

Кроме того, судами не учтены разъяснения, изложенные в пункте 5 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1, согласно которым при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 46 АПК РФ). Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 5 статьи 3 АПК РФ, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Как следует из судебных актов и материалов дела ООО «Добрый Фермер» предъявил иск только к одному ответчику ООО «Лайн», а ООО «Проминвестиции» и ООО «Фудэкс» не являются процессуальными соучастниками ответчика.

Наличие обстоятельств, устанавливающих солидарность обязательства названных трех лиц перед ООО «Добрый Фермер» по возмещению судебных расходов, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Исходя из приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации самостоятельная реализация различными лицами права на обжалование судебного акта, когда соответствующие апелляционные, кассационные жалобы не были удовлетворены, не влечет солидарной обязанности данных лиц, не являющихся солидарными должниками, по возмещению судебных издержек по делу, но, в

свою очередь, не исключает возможности для их взыскания с указанных лиц в долевом порядке с учетом фактического процессуального поведения каждого из них и других заслуживающих внимание обстоятельств, в частности влияющих на увеличение расходов истца по оплате услуг представителя.

В этом случае, учитывая требования статьи 175 АПК РФ, суд должен указать, в какой части (доле) каждое лицо, с которого производится взыскание судебных расходов, должно выполнить соответствующее решение.

Поскольку обжалуемые судебные акты не отвечают названным требованиям, так как приняты при существенном нарушении норм процессуального права, повлиявшем на исход рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, они согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 2 части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023 по делу № А40-218821/2020 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин