

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-28721

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Игнатова Александра Николаевича (ответчика) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2023 по делу № А76-2072/2021 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Партнеры» к индивидуальному предпринимателю Игнатову А.Н. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шерстобитова Сергея Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Комбикормовый завод «Здоровая Ферма», акционерного общества «Уралбройлер», общества с ограниченной ответственностью «СВ-Агро», акционерного общества «Макфа»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.02.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2023, решение суда отменено, иск удовлетворен в части взыскания 1 500 038 рублей неосновательного обогащения, 245 217 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим их начислением по день фактического исполнения обязательства, с учетом моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

В кассационной жалобе Игнатов А.Н. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование доказательств осуществления перевозки ответчиком и необходимость применения к ней сокращенного срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предприниматель не предоставил встречного исполнения на полученные суммы, поэтому в отсутствие заключенного договора признали правоотношения возникшими из оказания услуг и взыскали полученную сумму в связи с их неоказанием по правилам главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации с применением соответствующего (общего) срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Игнатову Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова