

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-7211 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Скрицкого Анатолия Александровича (должника) на определение Арбитражного суда Самарской области от 21.06.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2023, принятые в деле № А55-22239/2021 по заявлению Скрицкой Татьяны Ивановны (кредитора) о признании Скрицкого А.А. несостоятельным (банкротом) и включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 21.06.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2023, заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, утвержден финансовый управляющий, требование кредитора в размере 32 625 591 рубля 27 копеек включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе Скрицкий А.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несогласие с кандидатурой финансового управляющего, отсутствие неплатежеспособности, непривлечение к участию в деле органа опеки и попечительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Требование кредитора об исполнении обязанности по возврату просуженного долга посредством возбуждения процедуры банкротства соответствует статьям 213.2, 213.3, 213.6, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Ведение процедуры реструктуризации долга учитывает доводы должника о финансовой возможности погашения долга.

Доводы в связи с кандидатурой финансового управляющего и участием органа опеки и попечительства рассмотрены и получили оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Скрицкому Анатолию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова