

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС24-2556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу компании «Оракл Недерланд Б.В.» (далее – компания, заявитель), поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2023 по делу № А40-293149/2022, а также ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Стек Софт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к представительству компании «Оракл Недерланд Б.В.» (далее – ответчик) о взыскании 4 634 382,85 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023, исковые требования удовлетворены частично; с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 4 398 055,40 руб., расходы по государственной пошлине в размере 43 018 руб.; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, компания в порядке статьи 42 АПК РФ обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение вынесенными по настоящему делу судебными актами ее прав и законных интересов. Одновременно заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено лицом, не участвовавшим в деле, причины пропуска срока признаются уважительными и предельный срок для обращения с ходатайством о восстановлении срока подачи кассационной жалобы для заявителя не истек, в связи с чем данное ходатайство подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 291¹ АПК РФ судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы) (пункт 1 части 2 статьи 291¹ АПК РФ).

Из приведенных положений законодательства следует, что заявители, обращаясь с жалобой в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, должны не только доказать наличие в оспариваемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, но и воспользоваться надлежащей процедурой оспаривания судебных актов, которая подтвердит факт исчерпания всех средств судебной защиты, установленных для той или иной формы процесса в арбитражных судах.

Таковыми средствами судебной защиты являются: процедура рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, процедура обжалования судебного акта в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Только после вынесения соответствующих судебных актов сторона получает право обратиться с жалобой в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Иной подход привел бы к дискриминации лиц, реализующих свое право на судебную защиту в соответствии с нормами арбитражного процессуального законодательства, поскольку фактически означал бы наделение лиц, не исчерпавших предусмотренные процессуальным законодательством средства судебной защиты, которыми они должны были воспользоваться перед обращением с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, одинаковыми процессуальными правами с лицами, добросовестно реализовавшими право на обжалование судебных актов во всех предусмотренных законодательством судебных инстанциях.

Компании не реализовала свое право на обжалование судебных актов в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах, производство по настоящей жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 42, 150, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство компании «Оракл Недерланд Б.В.» удовлетворить, срок подачи кассационной жалобы восстановить.

Прекратить производство по кассационной жалобе компании «Оракл Недерланд Б.В.» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2023 по делу № А40-293149/2022.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова