

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-26124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Махаон» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2023 по делу № А56-47749/2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Махаон» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Нордик» о признании договора купли-продажи оборудования от 28.09.2016 № 1 в части приложений № 3-6 недействительной (ничтожной) сделкой; признании за ООО «Махаон» права собственности на оборудование, находящееся по адресу: Санкт-Петербург, 8-й Верхний переулок, дом 4, литера Б (холодильные камеры 4а, 4б, 5, 7а); нарезывательно-упаковочную линию SCHINDLER&WAGNER SCV 26627/300 (в комплекте с заточным станком для ножей), серийный номер 703695; вакуумный упаковочный автомат VARIOVAC MULTIPOWER 192, серийный номер 560.192.08; маркиратор GH 7100 BLZERBA, серийный номер 10184227; вакуумный упаковщик WEBOMATIC CD-130, серийный номер 5810011190; камерная упаковочная машина C702 с камерой большого объема, серийный

номер 105765; два штабелера BT SWE 120 – в количестве 2 шт.; дезинфектор COMPACT SC03283; воздушный компрессор FLEX-15 (линия нарезки); электросушилка на 42 пары; автомат для печати этикеток DATAMAX DMX 4208; автомат для печати этикеток DATAMAX DMX-M-4206; рохля OTTO KURTBACH OK-25; рохля BT.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Продлайн».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2023, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление суда округа от 08.08.2023, тогда как кассационная жалоба была направлена почтовым отправлением 05.02.2024 (штамп почтовой службы), то есть с пропуском установленного срока.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в

каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В рассматриваемом случае ООО «Махаон» не приведено уважительных причин в обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Ссылки заявителя на невозможность своевременного получения надлежащим образом заверенных копий обжалуемых судебных актов не свидетельствуют об уважительности пропуска срока, ввиду отсутствия подтверждающих документов, учитывая, то, что с настоящим ходатайством ООО «Махаон» обратилось за 3 дня до истечения предельного шестимесячного срока, установленного для подачи соответствующего ходатайства.

Кроме того, как следует из обжалуемых актов, ООО «Махаон» являлась инициатором кассационного обжалования, его представитель присутствовал в судебном заседании суда округа на рассмотрении кассационной жалобы; из информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, следует, что полный текст постановления от 08.08.2023 опубликован в общедоступной базе судебных актов 09.08.2023.

Таким образом, заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить надлежащим образом и направить жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Махаон» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2023 по делу № А56-47749/2022 возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова