

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-11050(4)

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Зайцева Петра Васильевича (должника) на определение Арбитражного Суда Самарской области от 12.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суд от 23.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2023, принятые в деле № А55-32448/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об изменении размера удержания денежных средств,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суд от 23.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Зайцев П.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что удержание в погашение долга нарушает его и супруги права, поскольку производится без учета в составе пенсии доли супруги и прожиточного минимума.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доля супруги в пенсии должника в целях определения подлежащей удержанию в счет погашения несложного с должника по окончании процедур банкротства долга учитываться не должна в связи с наличием у супруги собственного дохода.

Суды установили, что остающаяся после удержания сумма пенсии соответствует прожиточному минимуму и обеспечивает погашение долга в разумный срок, поэтому удержание не нарушает прав должника и соответствуют статьям 4, 6, 98, 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральному закону от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Зайцеву Петру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова