

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Хьюлетт Паккард Энтерпрайз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2023 по делу № А40-252302/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Комплит» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хьюлетт Паккард Энтерпрайз» (далее – Общество) о взыскании 128 190 200 рублей 11 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отсутствуют не оказанные услуги в связи с перепродажей Компанией права требования предоставления технической поддержки конечным получателям; на момент расторжения партнерского соглашения Общество полностью исполнило свои обязательства перед истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания (партнер) и Общество (НРЕ) заключили партнерское соглашение от 21.07.2015 № 2BNZP (далее – соглашение).

Как указывал истец, в период с 27.03.2017 по 17.02.2022 партнером получены от НРЕ по актами приема-передачи Care Pack, которые в полном объеме и своевременно оплачены.

В адрес партнера 05.08.2022 поступило уведомление о расторжении соглашения со вступлением в силу через 60 (шестьдесят) дней с момента получения данного уведомления (05.10.2022).

В настоящее время органами государственной власти иностранных государств введены экспортные ограничительные меры, в том числе в части, связанной с поставками телекоммуникационного оборудования, товаров и технологий двойного назначения, предоставлением соответствующих услуг.

Учредителями ответчика являются иностранные компании, зарегистрированные и ведущие основной бизнес на территории члена Европейского союза – Нидерланды, совершившего недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц.

В связи с расторжением соглашения на стороне Общества образовалось неосновательное обогащение, составляющее внесенные платежи за не оказанную техническую поддержку по соглашению, которая подлежит возврату.

Возражая против иска, Общество указывало, что у него отсутствуют неисполненные обязательства в связи с перепродажей Компанией права требования предоставления технической поддержки конечным получателям услуг.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 430, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам, что в силу условий соглашения ответчик предоставляет истцу готовые комплекты услуг по предоставлению технической поддержки третьим лицам, которые вправе после их приобретения требовать от ответчика предоставления технической поддержки; активация сертификата в целях реализации прав требования возможна не только непосредственно самим конечным пользователем, но и партнером в целях обеспечения поддержки, оказываемой им конечным пользователям; оплата Обществу произведена именно

Компанией, а не третьими лицами, что подтверждается представленными платежными поручениями.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хьюлетт Паккард Энтерпрайз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова