

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-28667

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Муртазина Р.Н. на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 12.04.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023, принятые в деле № А47-9925/2017 о несостоятельности (банкротстве) Гребенникова Дениса Сергеевича (должника) по заявлению Комарова Сергея Николаевича (кредитора) о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего Муртазина Р.Н. и взыскании убытков, по заявлению Лисичкина Ильи Анатольевича (кредитора) о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего Фазлиевой В.М. и взыскании убытков,

установил:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 12.04.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023, признано незаконным бездействие арбитражного управляющего Муртазина Р.Н. в части необеспечения сохранности заложенного имущества и взысканы убытки в размере 3 661 729 рублей.

В кассационной жалобе Муртазин Р.Н. просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия судебной практики, аффилированность участников спора и неустановление условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили ухудшение состояния помещения, не являющегося для должника местом проживания, в период исполнения управляющим обязанностей в деле о банкротстве, повлекшее возникновение убытков на определенную на основании судебной экспертизы сумму, поэтому удовлетворили жалобу в силу статей 20.3, 20.4, 60, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и их судебного толкования.

Иная оценка управляющим обстоятельств возникновения убытков не создает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Муртазину Р.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова