

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-18969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Л-Авто Моторс» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.11.2022 по делу № А73-9199/2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.06.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Л-Авто Моторс» к обществу с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток» о расторжении договора, уменьшении неустойки до суммы 269 429 рублей 92 копеек, взыскании неосновательного обогащения в размере 999 498 рублей, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток» к обществу с ограниченной ответственностью «Л-Авто Моторс» о расторжении договора и взыскании неустойки в размере 1 503 785 рублей 42 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Л-Авто Моторс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток» (далее – ответчик) о расторжении договора, уменьшении неустойки до суммы 269 429 рублей 92 копеек, взыскании неосновательного обогащения в размере 999 498 рублей. Ответчик, в свою очередь, заявил встречные требования к истцу о расторжении договора и взыскании неустойки в размере 1 503 785 рублей 42 копеек.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.11.2022 с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 01.12.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023, требования ответчика удовлетворены частично, договор поставки от 12.10.2021 № ТДВ-468-2021 расторгнут, с истца в пользу ответчика взыскана неустойка за нарушение срока поставки в сумме 1 006 740 рублей 82 копейки., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 27 849 рублей, в остальной части требований ответчику отказано; требования истца удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 262 187 рублей 18 копеек, в остальной части требований истцу отказано; в результате произведенного зачета встречных однородных требований с истца в пользу ответчика взыскано 744 553 рублей 64 копейки, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 27 849 рублей.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.06.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Хабаровского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о существенном нарушении истцом принятых на себя обязательств относительно срока поставки транспортных средств по заключенному сторонами договору поставки, в связи с чем удовлетворили требование ответчика о расторжении договора поставки. Проанализировав условия договора поставки, учитывая

установленный факт нарушения истцом срока поставки товара, принимая во внимание обстоятельства, связанные с удержанием ответчиком из обеспечительного платежа истца части суммы неустойки, суды пришли к выводу о правомерности требований ответчика о взыскании с истца неустойки, расчет которой произведен судами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с учетом этого определен размер неосновательного обогащения ответчика, подлежащего взысканию в пользу истца. На основании изложенного суды удовлетворили требования истца и ответчика в соответствующей части и произвели зачет установленных судом встречных однородных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий договора поставки. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов