

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-28780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Таньковой А.А. на определение Арбитражного суда Пензенской области от 23.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2023, принятые в деле № А49-10748/2022 о несостоятельности (банкротстве) Кукова Василия Михайловича (должника) по заявлению акционерного общества «Московский Областной Банк» (кредитора) о включении обеспеченного залогом имущества должника требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Пензенской области от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023, заявление кредитора удовлетворено в части включения требования в реестр.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.10.2023 отменил определение от 23.05.2023 и постановление апелляционного суда от 25.07.2023 в части отказа в установлении залогового статуса требования и признал требование кредитора в размере 342 297 рублей 90 копеек подлежащим включению в третью очередь реестра как обеспеченного залогом имущества должника.

В кассационной жалобе Танькова А.А. просит изменить судебные акты в части размера неустойки и залогового статуса требования, ссылаясь на уменьшение неустойки судом общей юрисдикции и необнаружение предмета залога в процессе исполнительного производства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Начисление и взыскание арбитражным судом неустойки после принятия решения судом общей юрисдикции осуществлено на основании условий договора, и ее размер мог обсуждаться в рассматриваемом споре только в связи с соответствующим заявлением.

Окончание исполнительного производства в связи с возбуждением дела о банкротстве не означает невозможности исполнения по причине утраты заложенного имущества, на что указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Таньковой А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова