

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-28917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лихачева Д.А. (ответчика) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2023 по делу № А53-43064/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.11.2023 по тому же делу по иску главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ткаченко Г.А. к индивидуальному предпринимателю Лихачеву Д.А. о взыскании 72 602 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 07.12.2019 по 31.03.2022,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.11.2023, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Лихачев Д.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в нарушение условий договора перевозки грузов и в период действия моратория, на игнорирование судами заявления о пропуске срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, поскольку оснований для ее удержания в отсутствие реального исполнения обязательства не установлено.

Довод о наличии моратория на взыскание процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонен на основании абзаца 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и установленных обстоятельств спора.

Приведенное заявителем обоснование применения сокращенного срока исковой давности не соответствует правоотношениям сторон.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лихачеву Д.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова