

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство гаражно-строительного кооператива № 154 о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2023 по делу № А55-33169/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (далее – ООО «ЭкоСтройРесурс», общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к гаражно-строительному кооперативу № 154 (далее – ГСК № 154, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договору от 13.12.2021 № ТКО-30866М за период с 01.01.2019 по 30.09.2022 в размере 65 140,20 руб., неустойки, начисленной за период с 11.02.2019 по 18.10.2022 в размере 18 762,76 руб.

К участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «СВЕМ».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023, исковые требования удовлетворены частично; с ГСК № 154 в пользу ООО «ЭкоСтройРесурс» взыскано 61 073,96 руб., в том числе 52 112,16 руб. задолженности, 8961,80 руб. неустойки, а также

расходы по уплате государственной пошлины в размере 2443 руб., в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 АПК РФ).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Поволжского округа, принятое и вступившее в законную силу 25.09.2023.

Согласно штемпелю отделения почтовой связи настоящая кассационная жалоба направлена заявителем в Верховный Суд Российской Федерации 02.02.2024, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на ошибочное направление кассационной жалобы в срок (20.12.2023) в суд первой инстанции.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В ходатайстве заявитель не ссылается на обстоятельства, объективно препятствующие подаче кассационной жалобы в установленный законом срок, уважительных причин пропуска срока на подачу жалобы также не приводит.

Процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ, согласно которой кассационная жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Само по себе нарушение порядка и срока подачи кассационной жалобы в связи с неправильным толкованием процессуального законодательства не может расцениваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока. Иных объективных причин в обоснование невозможности подачи кассационной жалобы в установленный законом срок заявитель в ходатайстве не привел.

Кроме того, судом принимается во внимание, что ошибочно направленная в суд первой инстанции кассационная жалоба сдана заявителем на почту 20.12.2023, то есть также с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ срока.

Заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством.

В силу статьи 9 АПК РФ заявитель несет риск наступления неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для обращения с настоящей жалобой в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства гаражно-строительного кооператива № 154 о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу гаражно- строительного кооператива № 154 на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2023 по делу № А55-33169/2022 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова