

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10902(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Краснораменской С.А. на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2023, принятые в деле № А41-7500/2019 о несостоятельности (банкротстве) Самедова Вячеслава Насреддиновича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора о переуступке права аренды земельного участка от 15.03.2019,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 16.05.2023 договор о переуступке права аренды земельного участка от 15.03.2019, заключенный должником с Самедовой Г.В., признан недействительным, с Самедовой Г.В. в конкурсную массу должника взыскано 896 000 рублей.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.09.2023 изменил определение от 16.05.2023: признал недействительным от 15.03.2019 с применением последствий в виде возврата в конкурсную массу должника права аренды земельного участка.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.11.2023 постановление апелляционного суда от 14.09.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Краснораменская С.А. просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправомерный возврат к конкурсную массу части участка и игнорирование связанных с ним трудностей исполнения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, учитывая предмет договора и доводы апелляционной жалобы, применил последствия его недействительности на основании пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы о возврате в конкурсную массу части участка и нарушении пределов рассмотрения дела являются неосновательными.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Краснораменской С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова