

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-29026

г. Москва

14 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Вавиловой Татьяны Дмитриевны (должника) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2023, принятое в деле № А40-36732/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению индивидуального предпринимателя Пузанкова Юрия Юрьевича о признании должника несостоятельным (банкротом),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023, производство по заявлению прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2023, определение и постановление апелляционного суда отменены, заявление направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Вавилова Т.Д. просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на отсутствие у конкурсного управляющего кредитора права на определение задолженности во внесудбном порядке, прекращение поручительства.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа выявил неправильное применение нижестоящими судами пункта 2 статьи 7, пункта 2 статьи 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)», пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации к установленным обстоятельствам подачи заявления, поэтому признал необходимость нового его рассмотрения в соответствии с предоставленными статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями.

Приведенные в жалобе доводы, касающиеся обоснованности и размера задолженности, подлежат заявлению в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Вавиловой Татьяне Дмитриевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова