

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-29090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тентлера Ильи Львовича – финансового управляющего Смирнова Артура Владимировича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2023, принятые в деле № А56-89624/2018 о несостоятельности (банкротстве) Жильцова Бориса Васильевича (должника) по заявлению кредитора о восстановлении срока на включение требования в реестр, процессуальном правопреемстве и исключении из реестра требования публичного акционерного общества «Московский кредитный банк»,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2023, заявление кредитора в части восстановления срока на включение требования в реестр оставлено без рассмотрения, в процессуальном правопреемстве отказано, требование ПАО «Московский кредитный банк» в размере 33 346 994 рублей 40 копеек исключено из реестра.

В кассационной жалобе Тентлер И.Л. просит отменить судебные акты в части отказа в восстановлении срока на включение требования в реестр и установлении требования в деле о банкротстве должника, ссылаясь на неисполнение судом обязанности самостоятельного определения норм права и

правовой процедуры разрешения заявленных требований, игнорирование существа заявленных требований и доводов заявителя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оставление заявления в части восстановлении срока на включение требования в реестр, от которого производно рассмотрение обоснованности требования для включения его в реестр, не исключает возможности восстановления и защиты прав кредитора, для достижения которых, как установили суды, его финансовым управляющим, подано находящееся на рассмотрении надлежаще сформулированное заявление, что согласно названным основаниям влечет отказ в кассационном пересмотре обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Тентлеру Илье Львовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова