

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-17618(8)

г. Москва

14 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гераскина Александра Александровича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2023, принятое в деле № А40-149605/2017 о несостоятельности (банкротстве) Вдовина Андрея Вадимовича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным соглашения об уступке прав требования Гераскина А.А. к ПАО «М2М Прайвет Банк» от 17.01.2017, заключенного между Гераскиным А.А. и Вдовиным А.В., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 определение от 10.04.2023 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2023 постановление апелляционного отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе Гераскин А.А. просит об отмене определения суда первой инстанции и постановления окружного суда, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции исследовал обстоятельства совершения сделки и признал их создающими условия для ее недействительности в силу статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При отсутствии у суда апелляционной инстанции оснований для иных выводов в отношении тех же обстоятельств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Гераскину Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова