

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-29062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волжский городской сервис» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.02.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2023 по делу № А12-14060/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Волжские тепловые сети» (далее – ООО «ВТС») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Волжский городской сервис» (далее – ООО УК «ВГСервис») о взыскании 2 737 519 рублей 30 копеек в возмещение расходов за техническое обслуживание общедомовых приборов учета (далее – ОДПУ), 41836 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.02.2023 требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2023, решение от 14.02.2023 изменено: с ООО УК «ВГСервис» в пользу ООО «ВТС» взыскано 2 551 034 рубля 06 копеек задолженности и 34189 рублей 55 копеек судебных расходов по оплате государственной пошлины; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие обязанности оплатить задолженность за период, когда ответчик не управлял спорными многоквартирными домами; за часть спорного периода плата за те же услуги была получена непосредственно с собственников жилых помещений.

По мнению ООО УК «ВГСервис», необоснованно включение в состав платы НДС, поскольку акты выполненных работ цены налога не содержали; отсутствуют документы, подтверждающие выполнение работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец, как энергоснабжающая организация, установил ОДПУ в многоквартирных жилых домах (далее – МКД), расположенных по адресам: д. 52 по ул. 40 лет Победы; д. 56 по ул. 40 лет Победы; д. 37 по ул. 87-й Гвардейской; д. 45 по ул. 87-й Гвардейской; д. 51 по ул. 87-й Гвардейской; д. 67 по ул. 87-й Гвардейской; д. 71 по ул. 87-й Гвардейской; д. 75 по ул. 87-й Гвардейской; д. 83 по ул. 87-й Гвардейской; д. 85 по ул. 87-й Гвардейской; д. 100 по ул. Волжский Военной Флотилии; д. 100 по ул. Волжский Военной Флотилии; д. 88 по ул. Волжский Военной Флотилии; д. 92 по ул. Волжский Военной Флотилии; д. 178 по ул. Пушкина; д. 182 по ул. Пушкина; д. 184 по ул. Пушкина; д. 186 по ул. Пушкина; д. 194 по ул. Пушкина; д. 196 по ул. Пушкина; д. 204 по ул. Пушкина; д. 150а по ул. Мира; д. 124 по ул. Мира; д. 113а по ул. Мира; д. 73 по ул. Медведева; д. 71 по ул. Медведева.

Управляющей организацией в указанных МКД является ответчик.

Ссылаясь на наличие задолженности за обслуживание и содержание ОДПУ, ООО «ВТС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №261ФЗ), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание

жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила №491ФЗ), суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, придя к выводам, что управляющей организации на период действия договора управления должна выполнять необходимый комплекс работ и услуг для обеспечения надлежащей эксплуатации общедомового имущества, соответственно, именно управляющая компания обязана обеспечить надлежащую эксплуатацию ОДПУ, в том числе, их текущее обслуживание, ремонт и поверку в период действия договора управления. При этом оплата вновь установленных приборов учета не входит в состав платы за содержание и текущий ремонт, а является дополнительными расходами на обеспечение установки нового (дополнительного) оборудования и включения его в состав общего имущества.

Суд первой инстанции со ссылкой на пункт 12 статьи 13 Федерального закона №261-ФЗ отклонил довод ответчика о том, что обязанность по оплате спорных услуг возникла с даты, когда он приступил к управлению домами, указав на отсутствие доказательств, что предыдущая управляющая организация получала с собственников МКД плату за соответствующие услуги в спорный период.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении требований в части взыскания задолженности за период до 30.04.2019 в связи с пропуском срока исковой давности, а также в части расходов на формирование и доставку квитанций за спорные услуги.

Суд апелляционной инстанции на основании пункта 5 и подпункта «к» пункта 11 Правил №491 признал необоснованным утверждение ответчика об отсутствии обязанности оплатить задолженность в размере 46 637,09 руб. на проведение работ по техническому обслуживанию ОДПУ в период, когда ОДПУ были выведены из эксплуатации на время проведения ремонтно-проверочных работ.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волжский городской сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова