

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-24939

г. Москва

16.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Архангельской области «Главное управление капитального строительства» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 23.02.2023 по делу № А05-657/2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо - Западного округа от 12.09.2023 по тому же делу по заявлению Государственного казенного учреждения Архангельской области «Главное управление капитального строительства» к обществу с ограниченной ответственностью «Белый дом» о взыскании 1 208 278 рублей 17 копеек неосновательного обогащения,

установил:

Государственное казенное учреждение Архангельской области «Главное управление капитального строительства» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Белый дом» (далее – общество) о взыскании 1 208 278 рублей 17 копеек неосновательного обогащения в виде завышения стоимости работ, принятых и оплаченных в рамках контракта от 22.11.2021.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.02.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо - Западного округа постановлением от 12.09.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2024 дело истребовано из Арбитражного суда Архангельской области.

Согласно положениям части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что между сторонами сложились подрядные правоотношения по исполнению государственного контракта, который заключен по результатам конкурсной процедуры, при этом сметный расчет, содержащий территориальную поправку, был размещен в составе аукционной документации и эта поправка была учтена при формировании стоимости подлежащих выполнению работ, а проектная документация в части сметной стоимости строительства объекта получила положительное заключение государственной экспертизы; спорная сумма денежных средств является платой за работы, выполненные подрядчиком и принятые заказчиком в соответствии с условиями контракта.

С учетом всех представленных доказательств суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых в силу закона для взыскания неосновательного обогащения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела относительно завышения стоимости работ и нецелевого использования бюджетных средств.

Несогласие учреждения с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов