

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-24357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Энергогаз» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.04.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2023 по делу № А82-9361/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергогаз» (далее – ООО «Энергогаз») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Газпром газораспределение Ярославль» (далее – АО «Газпром газораспределение Ярославль») о взыскании 8 392 286 рублей 80 копеек неосновательного обогащения и 1 233 878 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 13.04.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводом судов об истечении срока исковой давности, поскольку его следует исчислять в отношении каждой произведенной истцом оплаты отдельно.

ООО «Энергогаз» полагает, что поскольку соглашение об аварийно-диспетчерском обеспечении ничтожно, то на стороне АО «Газпром газораспределение Ярославль» возникло неосновательное обогащение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.03.2019 АО «Газпром газораспределение Ярославль» (газораспределительная организация) и ООО «Энергогаз» (специализированная организация) подписали соглашение от 27.07.2018 № 1АДО (далее – соглашение), согласно пункту 2.1 которого специализированная организация поручает и обязуется оплатить, а газораспределительная организация принимает на себя обязательства по аварийно-диспетчерскому обеспечению (далее – АДО) находящегося на техническом обслуживании специализированной организации внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) и внутриквартирного газового оборудования (далее – ВКГО), установленного в помещениях заказчиков, указанных в приложении № 1 к соглашению (объекты).

На основании пункта 5.1 соглашения размер абонентской платы за АДО ВДГО (ВКГО) единицы обслуживания – одной квартиры (домовладения) составляет 97,20 рубля в год с учетом НДС или 8,10 рубля в месяц с учетом НДС, в том числе: в части АДО ВДГО в многоквартирном доме 24 рубля с учетом НДС в год или 2 рубля с учетом НДС в месяц; в части АДО ВКГО 73,20 рубля с учетом НДС в год или 6,10 рублей с учетом НДС в месяц.

Условия соглашения определены сторонами путем подписания мирового соглашения в рамках дела № А82-19062/2018.

Сторонами не оспаривается, что в период с марта 2019 года по сентябрь 2021 года ответчик оказал истцу услуги, предусмотренные соглашением на общую сумму 9 217 888 рублей 13 копеек, оплата которых произведена в полном объеме.

В обоснование требований ООО «Энергогаз» указало, что необоснованная оплата услуг, повлекла возникновение на стороне АО «Газпром газораспределение Ярославль» неосновательного обогащения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 181, 199, 421, 422, 423, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 8 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410), разъяснениями, изложенными в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды отказали в удовлетворении требований.

Придя к выводу о том, соглашения о возмездном характере аварийно-диспетчерского обеспечения и являются ничтожными, поскольку положения Правил № 410 (пункт 7) не предусматривают каких-либо выплат специализированной организацией в рамках исполнения обязанностей газораспределительной организации по осуществлению аварийно-диспетчерского обеспечения (решение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2018 № АКПИ18-1084), суды не усмотрели возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения. По запросу суда ФАС России представила тарифное дело в отношении АО «Газпром газораспределение Ярославль», из материалов которого следует, что расходы на АДО ВДГО в тариф газораспределительной организации не включены.

Тарифы на транспортировку природного газа для газораспределительных организаций устанавливаются в соответствии с Основными положениями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.11.2021 № 1899 с 25.11.2021 внесены изменения в пункт 15(4) Основных положений № 1021, в соответствии с которыми расходы, связанные с осуществлением АДО ВДГО и ВКГО в соответствии с Правилами № 410, стали учитываться при определении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям для категории потребителей, относящихся к категории «население».

При этом в ответе на запрос суда от 17.01.2023 № СП/2024/23 ФАС России также пояснила, что при расчете тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям АО «Газпром газораспределение Ярославль», утвержденных приказом ФАС России от 24.10.2019 № 1413/19 на территории Ярославской области на период 2019-2021 годов, расходы на АДО ВДГО не учитывались.

Самостоятельным основанием к отказу в иске суды указали на истечение срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергогаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова