

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-29151

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тихонюк Ирины Павловны (должника) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.09.2023 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023, принятые в деле № А70-13021/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по ее заявлению о признании недействительным решения собрания кредиторов от 07.07.2023,

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 18.09.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Тихонюк И.П. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование нарушения прав членов семьи должника, для которых спорная недвижимость является единственным жильем.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили принятие оспариваемого решения в соответствии с компетенцией и без нарушения процедуры проведения собрания и признали отсутствие в силу статей 12, 15, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основания для недействительности решения по вопросу утверждения плана мероприятий по реализации единственного жилья должника и приобретении замещающего жилья, представленного финансовым управляющим.

Соблюдение жилищных прав должника и других заинтересованных лиц вследствие реализации решения собрания является предметом самостоятельной проверки суда, на что указал апелляционный суд.

Руководствуясь статьями 291, 292.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Тихонюк Ирине Павловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова