

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-29139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Синдикат» (истца) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2023 по делу № А60-72499/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Синдикат» к акционерному обществу «Управляющая компания «Металлинвест» о взыскании 2 308 050 рублей задолженности по договору от 25.06.2018 № 384/КМИ на оказание услуг по организации перевозки грузов автомобильным транспортом и 329 726 рублей 01 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2020 по 26.12.2022 и далее по день фактического исполнения обязательства по оплате долга,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2023, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе общество «Синдикат» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование соблюдения срока исковой давности вследствие признания долга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя, связанный с оценкой акта сверки расчетов в качестве обстоятельства, влияющего на исчисление срока исковой давности, получил оценку судов, которая в кассационном производстве не создает оснований пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Синдикат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова