

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-26616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Азбука Быта» на решение Арбитражного суда Кировской области от 20.01.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2023 по делу № А28-8467/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Куприт» (далее – АО «Куприт», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Азбука Быта» (далее – ООО УК «Азбука Быта», управляющая компания, ответчик, заявитель) о взыскании 1 159 521,17 руб. задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с июня 2019 года по июль 2021 года и 223 928,21 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 20.01.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактически услуги по вывозу ТКО в спорном периоде оказывались обществом с ограниченной ответственностью «КДУ-3» (далее - ООО «КДУ-3»); разногласия между истцом и ответчиком возникли по определению даты начала вывоза ТКО с территории многоквартирных домов (далее - МКД), расположенных по адресам: г. Киров: ул. Героя Рослякова, д. 3, д. 5, д. 6, д. 7, д. 9, д. 11, д. 13, д. 15, ул. Капитана Дорофеева, д. 3, д. 5, ул. Энтузиастов д. 60 корп. 1, 60 корп. 2, д. 60 корп. 3, д. 60 корп. 4, д. 62, д. 64, ул. Краснополянская, д. 5, д. 7, ул. Калинина, д. 9, ул. Ломоносова, д. 10А, ул. Советская, д. 49; дата фактического начала вывоза ТКО судами не исследовалась; на момент включения МКД в реестре мест (площадок) накопления ТКО на территории МО «Город Киров» (далее - реестр) отсутствует информация о контейнерной площадке, сформированной на придомовой территории МКД ввиду процесса согласования места расположения контейнерной площадки администрацией города Кирова; истцом не были предоставлены документы о вывозе ТКО именно с территорий указанных домов; контейнерные площадки, вывоз ТКО, с которых осуществлялся истцом, находились удаленно от спорных МКД, что подтверждается справочной информацией о расположении контейнерных площадок, имеющейся в материалах дела.

По мнению заявителя, факт оказания истцом ответчику услуг по вывозу ТКО в спорный период не подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку заявки на вывоз ТКО ответчиком в АО «Куприт» не подавались; транспортные накладные, акты об оказании услуг и иные документы, объективно подтверждающие факт оказания услуг, в материалы дела не представлены; материалы системы спутникового слежения ГЛОНАСС, установленной на мусоровозах, акты выполненных работ, подписанные сторонами, материалы фотофиксации факта вывоза отходов, подтверждающие оказание услуг непосредственно собственникам помещений спорных МКД, истцом не представлены.

Также ответчик полагает, что принятыми судебными актами затрагиваются права и законные интересы ООО «КДУ-3», так как удовлетворение настоящего иска может повлечь правовые последствия для данного лица в связи с взысканием с него убытков управляющей организации за неисполнение обязательств по договору на оказание услуг по транспортированию и захоронению отходов производства и потребления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области (уполномоченный орган) и АО «Куприт» (региональный оператор) заключено соглашение от 24.04.2018, по условиям которого региональный оператор в течение срока действия соглашения обязуется обеспечивать сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории Кировской области в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами (пункт 1.1 соглашения).

18.12.2018 региональный оператор разместил на своем интернет-сайте и опубликовал в газете «Кировская правда» предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на условиях типового договора.

В спорный период управляющая компания осуществляла управление вновь построенными многоквартирными домами (МКД), расположенными по адресам: г. Киров, ул. Краснополянская, д. 7, ул. Тургенева, д. 9, ул. Героя Рослякова, д. 3, д. 5, д. 6, д. 7, д. 9, д. 11, д. 13, д. 15 ул. Ломоносова, д. 10а, ул. Капитана Дорофеева, д. 3, д. 5, ул. Калинина, д. 9, ул. Краснополянская, д. 5, ул. Советская, д. 49, ул. Энтузиастов, д. 60, корп. 1, корп. 2, корп. 3, корп. 4, д. 62, д. 64.

Региональный оператор представил управляющей компании проект договора № 13591-2019/ТКО от 04.09.2020, по условиям которого региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услуги регионального оператора (пункт 1 договора).

Дата начала оказания услуг по обращению с ТКО с 01.01.2019. В случае, если дата включения в реестр лицензий ГЖИ позднее 01.01.2019, датой начала оказания услуг является дата включения в реестр (пункт 4 договора).

Под расчетным периодом по договору понимается один календарный месяц. В случае распространения действия договора на прошедшее время, первым расчетным периодом считается период с момента начала оказания услуги, и до последнего числа месяца, в котором подписан договор. Оплата услуг по договору осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного региональной службой по тарифам Кировской области единого тарифа на услугу регионального оператора: с 01.01.2020 по 30.06.2020 - 745

руб. 80 коп. за куб. метр; с 01.07.2020 по 31.12.2020 - 775 руб. 46 коп. за куб. метр. (пункт 5 договора).

Потребитель на основании полученного счета обязан оплатить коммунальную услугу по обращению с ТКО до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО. В случае неполучения по каким-либо причинам до 10 числа месяца, следующего за расчетным, платежного документа потребитель обязан для надлежащего исполнения обязательства по оплате получить дубликат платежного документа путем обращения в адрес регионального оператора. В случае отсутствия обращения потребителя, платежный документ считается полученным им в необходимый для оплаты в соответствии с условиями договора срок (пункт 6 договора).

Согласно пункту 15 проекта договора учет объема ТКО производится в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» (далее – Правила № 505), согласно приложению к договору. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки, размер которой определяется в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации (пункт 22 договора).

Согласно позиции истца, в спорный период на территории расположения МКД, находящихся в управлении компании, общество оказывало услуги по обращению с ТКО, которые не были оплачены ответчиком.

Начисление платы производилось обществом следующим образом: до спорного периода – застройщику; в спорный период – управляющей компании (с момента включения в реестр лицензий и до перехода собственников МКД на прямые расчеты с региональным оператором); после спорного периода – собственникам МКД.

Общество направило компании претензию от 25.03.2022 N 1228-ОВЗ, в которой потребовало оплатить услуги по обращению с ТКО, оказанные в отношении спорных МКД в период с включения указанных МКД в реестр лицензий ГЖИ до принятия собственниками помещений в МКД решений о заключении собственниками помещений прямых договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором.

Полагая, что компания необоснованно уклоняется от оплаты задолженности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствовались статьями 309, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьями 1, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и

потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ), статьей 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потреблении», Правилами № 505, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), пунктами 148 (3), 148 (7) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354).

При этом судебные инстанции исходили из того, что договор на оказание услуг по обращению с ТКО сторонами не подписан, поэтому у управляющей компании возникла обязанность по оплате оказанных услуг в соответствии с условиями типового договора; доказательства оплаты оказанных услуг, как и доказательства того, что услуги по обращению с ТКО ответчику не оказывались, в материалах дела отсутствуют; из материалов дела не следует, что в спорный период ответчик располагал оборудованной контейнерной площадкой, включенной в схему обращения с отходами; отсутствие контейнерной площадки на территории ответчика не исключает оказания потребителю региональным оператором услуг по обращению с ТКО в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами; невыполнение потребителем обязанности по складированию ТКО способом, предусмотренным Правилами № 1156, удаленность ответчика от места (площадки) накопления ТКО не являются основаниями для освобождения потребителя от обязанности по оплате услуг по обращению с ТКО.

Ссылка ответчика на наличие между ответчиком и ООО «КДУ-3» договорных отношений по аренде бункеров-накопителей и по транспортированию и захоронению отходов отклонена, как не опровергающая факт оказания истцом услуг по обращению с ТКО в спорном периоде. Также суды отметили, что из содержания актов с ООО «КДУ-3» следует, что ООО «КДУ-3» оказаны услуги по транспортированию и захоронению отходов производства и потребления, не относящихся к ТКО.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Азбука Быта» для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова