

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-26014

г. Москва

19.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Влак» и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калининградской области на постановление Арбитражного суда Северо - Западного округа от 05.10.2023 по делу № А21-12157/2022 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Влак» об оспаривании постановления Калининградской областной таможни от 27.09.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калининградской области

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Влак» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Калининградской областной таможни (далее - таможня) от 27.09.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10012000-1286/2022, которым общество привлечено к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде 2 900 025 рублей 06 копеек штрафа,

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Калининградской области.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.03.2023 признано незаконным и отменено постановления таможни в части назначенного наказания; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 решение суда первой инстанции от 30.03.2023 изменено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Арбитражного суда Северо – Западного округа от 05.10.2023 решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.03.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах обществом и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Калининградской области ставится вопрос об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2023 дело истребовано из Арбитражного суда Калининградской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом условий и ограничений на совершение операций с товарами, помещенными под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

Постановлением таможни от 27.09.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.19 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 2 900 025 рублей 06 копеек.

Не согласившись с данным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 16.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, исходя из фактических обстоятельств данного конкретного дела, не установлено.

Суд округа указал, что вынесение таможней одного постановления по результатам проверки не изменило бы положения общества и не улучшило его применительно к части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, поскольку сумма административного штрафа составляла бы сумму таких штрафов по каждому из постановлений.

Таким образом, вынесение двух постановлений о назначении административного наказания по результатам одной проверки не нарушило права и законные интересы Общества (не повлияло на размер ответственности).

Доводы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент пересмотра постановления о привлечении к административной ответственности в суде являются несостоятельными исходя

из разъяснений, содержащихся в абзаце 8 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которыми указанное обстоятельство не влечет за собой отмену постановлений и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Влак» и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калининградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов