

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-29483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шевелева Михаила Алексеевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2023 по делу № А70-26194/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шевелев Михаил Алексеевич (далее – ИП Шевелев М.А., предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Таурус» (далее – ООО УК «Таурус», общество, ответчик) о взыскании 485 372,83 руб. долга.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.04.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2023, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд кассационной инстанции неправомерно применил пункты 10-11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Правительством Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (Правила № 491) и принял в качестве доказательств составленные в одностороннем порядке документы, акты; допустил нарушение части 3 статьи 9, статьи 117, статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между ООО УК «Таурус» (заказчик) и ИП Шевелевым М.А. (подрядчик) заключен договор № 1 от 09.06.2022 на оказание услуг по содержанию и выполнению работ по ремонту общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД) по адресу: г. Тобольск, микрорайон, д. 28А (далее – договор).

Перечень работ и услуг по содержанию общего имущества МКД отражен в приложении № 2 к договору.

Оплата по договору определяется согласно приложению № 1 в размере 26 руб. 28 коп. за 1 кв.м. и производится ежемесячно путем перечисления денежных средств с расчетного счета открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» (далее – ОАО «ТРИЦ») путем заключения трехстороннего соглашения.

В пункте 2.4 договора указано на то, что корректировка расчетов по оплате услуг в случае их не предоставления и/или предоставления ненадлежащего качества осуществляется в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации.

Согласно пункту 2.5 договора размер оплаты, подлежащей перечислению подрядчику по договору, подлежит соразмерному уменьшению на сумму работ и услуг, не оказанных им и/или оказанных подрядчиком ненадлежащим образом, что подтверждается соответствующими актами, оформленными в порядке установленными Правилами предоставления услуг и Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также зафиксированными обращениями (письменными) конечных потребителей.

Из пункта 3.1.10 договора следует, что два раза в месяц 15 и 30 числа текущего месяца подрядчик предоставляет заказчику отчет о выполненных работах по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

Заказчик согласно пункту 3.4.1 договора в любое время имеет право контролировать ход и качество выполняемых работ, услуг, соблюдение сроков их выполнения, качество предоставляемых материалов и т.д. путем проведения проверок сотрудниками заказчика, составления актов о выявленных недостатках в работах, услугах и иными методами, не оговоренными в договоре, но не запрещенными действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4.1 договора подрядчик несет ответственность перед заказчиком за качество работ услуг согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока; за предъявляемые гарантийные качества, предусмотренные в разделе 5 договора.

В разделе 5 договора подрядчик гарантирует качество выполнения всех работ, услуг в соответствии с условиями договора и действующими стандартами и нормами; своевременно устранение недостатков и дефектов, выявленных в ходе выполнения работ, услуг по содержанию жилищного фонда, находящегося в управлении заказчика, по указанному в настоящем договоре дому.

Наличие дефектов и сроки их устранения фиксируются письменным обращением заказчика (пункт 5.4 договора).

При отказе подрядчика от устранения дефектов, указанных в письменном обращении заказчика, составляется и подписывается двусторонний акт обнаруженных дефектов и недоделок (пункт 5.5 договора).

06.07.2022 предпринимателем, обществом и ОАО «ТРИЦ» заключено соглашение о перечислении денежных средств, оплаченных населением за жилищные услуги.

Исходя из площади дома в размере 7 764,60 кв.м. и периода действия договора, в июне 2022 года предпринимателем оказаны услуги на сумму 149 639,37 руб., в июле, августе, сентябре и октябре 2022 года – по 204 053,69 руб. ежемесячно, в ноябре 2022 года – на сумму 74 819,69 руб.; всего - 1 040 673,82 руб.

Письмом № 22 от 21.11.2022 истец направил ответчику акты выполненных работ.

Ссылаясь на некачественное выполнение работ, ООО УК «Таурус» отказалось от их подписания (письмо № 542 от 25.11.2022).

Указывая на то, что в период с июля 2022 года по октябрь 2022 года ОАО «ТРИЦ» перечислило истцу 555 300,99 руб., предприниматель обратился с требованием об оплате задолженности в сумме 485 372,83 руб. (претензия от 29.11.2022).

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора

не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 8, 309-310, 779, 753, 783 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в пунктах 8, 14 информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив факт выполнения работ на спорную сумму, удовлетворили иск.

Отклоняя доводы ответчика о некачественном выполнении работ, суды исходили из того, что акты осмотра технического состояния здания и инженерных сетей, акты проведения осмотра и выполненных работ не могут быть приняты в качестве доказательств некачественного выполнения работ, поскольку данные документы составлены обществом в одностороннем порядке, без извещения предпринимателя о их проведении; ответчиком не представлено доказательств, позволяющих установить состояние многоквартирного дома на момент передачи его на обслуживание истцу, как и доказательств того, что неисправности возникли после начала обслуживания спорного МКД истцом и могли быть устранены им за период обслуживания дома, а также доказательств причинения убытков по вине истца и всех первичных документов, подтверждающих наличие и размер убытков.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что суды не проверили мотивы отказа заказчика от подписания актов, не установили, являлись ли основания не подписания названных актов обоснованными, при том, что установление названных выше обстоятельств имеет существенное значение для рассмотрения спора об оказании предпринимателем услуг в рамках спорного договора, без выяснения указанных обстоятельств не представляется возможным сделать правильный вывод об обоснованности исковых требований.

Односторонний характер актов о недостатках при наличии иных доказательств ненадлежащего качества услуг с учетом пункта 5.4 договора, признан судом кассационной инстанции недостаточным основанием для вывода о необоснованности мотивов отказа заказчика от подписания актов выполненных работ.

Кассационная инстанция указала, что сам факт наличия неисправностей на дату принятия исполнителем от заказчика жилищного фонда не освобождает предпринимателя от обязанности по их устранению, что соответствует предмету договора и целям его заключения, обязанностям предпринимателя обеспечить надлежащее выполнение возложенных на него работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шевелева Михаила Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова