

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-22693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2024 г.
Дело № А40-242372/2022

Резолютивная часть определения объявлена 14 февраля 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 19 февраля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,
судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесотехника» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 по делу № А40-242372/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лесотехника» к акционерному обществу «Альфа-Банк» о взыскании денежных средств в размере 5 089 722 рублей 31 копейки.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Лесотехника» -
Васильева Н.А., Перевозников Д.Н.;

от акционерного общества «Альфа-Банк» - Эяссу И.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Лесотехника» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – общество «Альфа-Банк», банк, ответчик) о взыскании денежных средств в размере 5 089 722 рублей 31 копейки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.09.2023 оставил решение суда первой инстанции от 03.04.2023 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.06.2023 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 25.12.2023 жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Альфа-Банк» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом (клиент) и обществом «Альфа-Банк» 07.12.2015 заключен договор на расчетно-кассовое обслуживание (далее - договор), в соответствии с которым клиенту открыт расчетный счет.

Обществом выбран пакет услуг - стандартные тарифы банка, что подтверждается заявлением от 29.02.2016 о смене тарифного плана.

Клиентом 21.07.2022 в адрес банка направлено поручение № 1938 о совершении платежа на сумму 55 432 223 рублей 13 копеек с его расчетного счета на счет физического лица - Саблина Владимира Александровича, открытый в том же банке.

Общество «Альфа-Банк» исполнило поручение клиента, списав с расчетного счета клиента за указанную операцию по переводу денежных средств комиссию в размере 5 089 722 рублей 31 копейки.

По заявлению клиента денежные средства 22.07.2022 возвращены банком на его расчетный счет как «ошибочно зачисленные».

Не согласившись с действиями банка по списанию комиссии, общество 15.08.2022 обратилось в банк с претензией, в которой выразило требование о возврате незаконно списанной комиссии в размере 5 089 722 рублей 31 копейки.

Общество «Альфа-Банк» отказало клиенту в удовлетворении претензионных требований со ссылкой на пункт 2.1.1.2.1 Стандартных тарифов Банка, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Истец полагает, что повышение банком размера комиссионного вознаграждения до 10 процентов (более чем в 10 раз) противоречит существу законодательного регулирования правоотношений, основанных на договоре

расчетно-кассового обслуживания, и не может расцениваться как разумное и добросовестное действие, поскольку столь резкое увеличение размера комиссионного вознаграждения за совершение клиентом платежа нарушает баланс законных прав и интересов между сторонами договора. Кроме того, в результате совершения ошибочного платежа и его последующего возврата общество не получило каких-либо имущественных благ, за что могла бы быть удержана повышенная банковская комиссия.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 307-310, 779, 845, 851, 856, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс ГК РФ), статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банковской деятельности) и учитывая, что клиент не выразил возражений против изменения размеров тарифа за спорную операцию с 01.09.2018, исходили из того, что банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги при условии согласия клиента с их оказанием, а также изменять размер комиссионного вознаграждения в соответствии с условиями договора на расчетно-кассовое обслуживание.

По условиям заключенного договора (пунктами 2.3, 2.4) стороны договорились о праве банка вносить изменения и (или) дополнения в условия договора, в том числе в правила, и (или) в тарифы банка и об обязанности клиента ежедневно любым доступным им способом, самостоятельно или через уполномоченных лиц обращаться в банк, в том числе по системе, на сайт банка для получения сведений о новой редакции, о внесенных изменениях в договор, правила, тарифы банка. При этом обязанность банка в индивидуальном порядке уведомлять клиента о конкретной комиссии, в том числе при переводе на счета иных лиц, условиями договора не предусмотрена.

Банк с 01.09.2018 внес изменения в размер комиссии, взимаемой за перечисление денежных средств на счета физических лиц, о чем клиенту было направлено письменное уведомление о вводимых изменениях (письмо № 180823 015707 от 23.08.2018).

Отклоняя доводы истца о неправомерном взимании банком комиссии в соответствующих суммах за перечисление денежных средств физическому лицу, суды указали, что удержание комиссии и ее размер за совершение банковских операций, в том числе при осуществлении переводов денежных средств на счета физических лиц, предусмотрено договором, заключенным с клиентом. При этом клиент, подписав договор, определяющий порядок и условия проведения банковских операций, согласился с установленными комиссиями банка в соответствии с действующими тарифами, доказательств оспаривания клиентом условий и тарифов банка в материалы дела не представлено.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 ГК РФ, части 1 и 5 статьи 29 Закона о банковской деятельности).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, а также выполнение поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно-кассовое обслуживание.

При этом для банковской деятельности характерно обслуживание кредитными организациями значительного числа клиентов, имеющих потребность в совершении типовых операций. Этим предопределяется широкое применение стандартизированных типовых форм договоров (пункт 1 статьи 428 ГК РФ), регулирующих отношения банка и клиента, что позволяет сторонам избежать финансовых и временных издержек, связанных с необходимостью согласования договорных условий.

Одностороннее установление кредитной организацией комиссионного вознаграждения при разумном осуществлении указанного права позволяет обеспечить применение единых тарифов для всех клиентов.

В то же время кредитная организация не вправе вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ), то есть приобретает заградительный характер.

В отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов действия банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 ГК), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом, в том числе путем совершения по своему усмотрению законных операций по перечислению денежных средств другим лицам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ) (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2023 № 310-ЭС23-14161, от 15.01.2024 № 305-ЭС23-14641).

В силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не

имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 ГК РФ) и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки основанных на свободе договора (статья 421 ГК РФ) возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом для определения несправедливых договорных условий и квалификации их на предмет явной обременительности, вопреки позиции общества «Альфа-Банк», не имеет значение наличие у клиента (пострадавшей стороны) права обратиться за аналогичной услугой к другому лицу, осуществляющему деятельность в той же экономической сфере. Клиент кредитной организации, столкнувшись с недобросовестным поведением банка (пункт 3 статьи 1, статья 10 ГК РФ), вправе требовать судебной защиты в любом случае.

Как следует из материалов дела и установлено судами, перечислив денежные средства физическому лицу, у общества возникла необходимость уплаты комиссии в указанном выше размере, увеличивающемся по мере увеличения сумм самих платежей, до 10% от величины платежа. При этом как указывал истец, совершив нетипичный для него платеж физическому лицу, который был ошибочным и в итоге ему возвращен, на общество были возложены неблагоприятные финансовые последствия в виде несения дополнительных затрат.

С учетом того, что предметом настоящего спора фактически является взимание кредитной организацией комиссионного вознаграждения в размере, препятствующем реализации клиентом банка своего права распоряжаться денежными средствами по собственному усмотрению, что затрагивает существо обязательств банка по договору банковского счета, в нарушение положений части 1 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявителя о несоблюдении ответчиком требований разумности и добросовестности при

установлении спорного тарифа не получили надлежащей оценки в состоявшихся по делу судебных актах.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы

При новом рассмотрении дела суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, проверить соблюдение банком требований разумности и добросовестности при установлении спорного тарифа, вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 по делу № А40-242372/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.В.Пронина