

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-22426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2024

дело № А40-232030/2022

Резолютивная часть определения объявлена 14.02.2024.

Полный текст определения изготовлен 20.02.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.,
Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023 по делу № А40-232030/2022 Арбитражного суда города Москвы,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов» к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании суммы страхового возмещения и неустойки,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Акционерного общества «Уральский завод Гражданской авиации».

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов»: Нефедова Т.А.;

– от Акционерного общества «СОГАЗ»: Хуцишвили Г.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов» (далее – ООО «Газпром трансгаз Саратов», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании страхового возмещения в размере 36 873 122,4 рублей, неустойки за период с 16.08.2022 по 24.10.2022 в размере 1 075 465,78 рублей, а также с 25.10.2022 по дату фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество «Уральский завод Гражданской авиации» (далее – АО «УЗГА»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2022 исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с АО «СОГАЗ» в пользу

ООО «Газпром трансгаз Саратов» 36 873 122,4 рублей страхового возмещения; 1 075 465,78 рублей неустойки за период с 16.08.2022 по 24.10.2022; неустойку в размере 1/180 ключевой ставки Банка России, действующей на дату уплаты неустойки, за каждый день просрочки за период с 25.10.2022 по день фактической оплаты задолженности в размере 36 873 122,4 рублей; 200 000 рублей расходов по уплате госпошлины; в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023, поддержанным постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023, решение суда первой инстанции изменено. Суд апелляционной инстанции взыскал с АО «СОГАЗ» в пользу ООО «Газпром трансгаз Саратов» 30 727 602 рублей страхового возмещения; 896 221,73 рублей неустойки за период с 16.08.2022 по 24.10.2022; неустойку в размере 1/180 ключевой ставки Банка России, действующей на дату уплаты неустойки, за каждый день просрочки за период с 25.10.2022 по день фактической оплаты задолженности в размере 30 727 602 рублей; 172 000 рублей расходов по уплате госпошлины; в остальной части исковые требования оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2024 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ПАО «Газпром» (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик) был заключен договор страхования имущества от 13.07.2020 № 20РТ0220, согласно пункта 1.1 статьи 1 которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении в течение указанного в договоре срока (периода страхования) на указанной в договоре территории (территория страхования) предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) при условии, что сумма возмещения убытков по одному страховому случаю не будет превышать указанный в настоящем договоре лимит (подлимит) ответственности страховщика по каждому страховому случаю.

Выгодоприобретателем по договору в части соответствующего имущества выступает ООО «Газпром трансгаз Саратов».

22.06.2021 на объекте «Газоперекачивающий агрегат ГПА-Ц-6.3 станц. № 21 компрессорного цеха № 2 КС Сторожовка» (инвентарный № 139263) произошло событие, имеющее признаки страхового случая. На режиме «Пуск» произошел аварийный останов со срабатыванием защиты двигателя с расшифровкой на стойке оператора «АО Помпаж ОК. Останов». В результате осмотра газовоздушного тракта двигателя НК-12СТ выявлены повреждения рабочих лопаток компрессора со 2-й по 14-ю ступени.

О произошедшем событии общество уведомило страховщика письмом от 23.06.2021 № 01-2/3681, а позднее письмом от 28.06.2021 № 01-2/3766 направило пакет первичных документов.

По результатам анализа представленных истцом документов АО «СОГАЗ» письмом от 27.07.2021 № СГ-97403 сообщило, что рассматривает изложенное выше событие в качестве страхового случая, вместе с тем оставляет за собой право на проверку и анализ документов на предмет обоснованности события и заявленных затрат.

Для разборки и комиссионного обследования, с целью выявления причин повреждения рабочих лопаток компрессора, с последующим восстановительным ремонтом был заключен договор подряда на выполнение работ по аварийно–восстановительному ремонту (далее – АВР) от 16.08.2021 № 1810/458/2021 и дополнительное соглашение от 25.05.2022 № 1810/333/458/2021/2022.

Согласно Акту оценки № 14С-НК-12СТ/2021 причиной недопустимых повреждений на рабочих и направляющих лопатках компрессора и турбины ГГ и С явился обрыв и попадание в проточную часть направляющей лопатки 1 ступени компрессора.

Сумма затрат по АВР двигателя НК-12СТ согласно указанному выше договору и дополнительному соглашению составила 36 873 122,4 рублей.

Как указывает истец, сумма страхового возмещения с учетом условной франшизы, предусмотренной пунктом 3.1.4 договора страхования, определена в размере 36 873 122,4 рублей. В целях получения страхового возмещения после окончания АВР и получения комплекта документов от АО «УЗГА», общество направило в адрес страховщика заявление от 15.07.2022 № 01-2/4537 о выплате страхового возмещения, письмом от 15.07.2022 № 01-2/4557 также направило окончательный пакет документов, подтверждающий понесенные расходы, связанные с восстановлением модуля свободной турбины до работоспособного состояния (копии договора подряда; дополнительного соглашения к договору подряда; акта осмотра; акта сдачи–приемки выполненных работ; счета–

фактуры; окончательной дефектной ведомости и т.д.) и предложило произвести выплату страхового возмещения. После получения полного комплекта документов в соответствии с подпунктом 3 пункта 8.10.2 договора страхования АО «СОГАЗ» обязано было произвести страховую выплату в течение 15 рабочих дней со дня предоставления ему полного пакета документов в соответствии с пунктом 2.7.3 договора. Учитывая, что обращение общества от 15.07.2022 № 01-2/4557 было получено страховщиком 25.07.2022 (согласно почтовому уведомлению о вручении), ответчик обязан был произвести выплату не позднее 15.08.2022, однако сумму страхового возмещения не перечислил на расчетный счет общества.

Оставление претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 927, 929, 947, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 252, 274, 294, 330 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела), пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», установив, что событие, произошедшее 22.06.2021, является страховым случаем по условиям договора страхования от 13.07.2020 № 20РТ0220, принимая во внимание, что страховому возмещению подлежат все расходы и затраты, понесенные страхователем (выгодоприобретателем) и/или предъявленные ему к оплате в связи с ремонтом (восстановлением) застрахованного оборудования ГПА/ЭСН, или необходимые для выполнения ремонта (восстановления) застрахованного имущества; стоимость восстановительного ремонта двигателя НК-12СТ

составила 36 873 122,4 рублей с НДС, указанная стоимость была полностью уплачена истцом за счет собственных средств, документы в подтверждение факта несения расходов обществом в адрес АО «СОГАЗ» были представлены надлежащим образом, данные затраты являются расходами выгодоприобретателя в связи с восстановлением поврежденного застрахованного имущества, то есть убытками по условиям договора страхования, пришел к выводу, что у истца возникло право требовать выплату страхового возмещения в заявленном размере, и, принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств выплаты страхового возмещения, проверив представленный истцом расчет неустойки за период с 16.08.2022 по 24.10.2022, а также с 25.10.2022 по дату фактического исполнения обязательства, признал иск в указанной части обоснованным.

Изменяя решение, суд апелляционной инстанции, учитывая положения статей 309, 310, 330, 431, 927, 929, 943, 963, 964 ГК РФ, статьи 171 НК РФ, статьи 9 Закона об организации страхового дела, исходил из того, что договор страхования от 13.07.2020 № 20РТ0220 и Правила страхования не содержат условия, в соответствии с которыми НДС подлежит обязательному возмещению страхователю, независимо от возможности принятия его к вычетам по данному налогу; согласно справке от 31.03.2023 № 01-2/2144 обществом был предъявлен к вычету НДС в размере 6 145 520,4 рублей во 2 квартале 2022 года, уплаченный обществом АО «УЗГА» по счету–фактуре от 31.05.2022 № 613 и акту от 31.05.2022 за работы по АВР двигателя; получение суммы НДС в составе страхового возмещения приведет к получению истцом дополнительной имущественной выгоды от наступившего страхового события; страховое возмещение должно быть уплачено ответчиком истцу за вычетом НДС в сумме 6 145 520,4 рублей; скорректировал сумму неустойки с учетом изменения подлежащей выплате суммы страхового возмещения.

Суд округа согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем, суды апелляционной инстанции и округа не учли следующее.

На основании пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Как следует из пункта 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 947 ГК РФ, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В силу статьи 948 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона об организации страхового дела, стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая,

если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Таким образом, вопрос согласования страхового возмещения находится в усмотрении сторон договора страхования и должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Страховщик не вправе отказать в страховой выплате или произвести ее уменьшение по основаниям, не предусмотренным законом или договором страхования.

В данном случае, пункт 2.11 договора, включающий в расчет убытков суммы НДС, регулирует расчет итоговой суммы убытков, подлежащих возмещению страхователю.

Суммы возмещения убытков или ущерба, после их выплаты страховщиком в соответствии с пунктом 3 статьи 250 НК РФ включаются в состав внереализационных доходов страхователя. Соответственно, страхователь (выгодоприобретатель), получивший сумму страхового возмещения, учитывает ее при исчислении налога на прибыль организаций, в том числе и с включением в состав облагаемых доходов согласованной в договоре суммы убытков, равной НДС. Следовательно, право страхователя (выгодоприобретателя) на вычет сумм НДС, установленное в статьях 171, 172 НК РФ, напрямую не связано с суммой убытков, полученной им в виде страхового возмещения.

Из материалов дела не следует, что стоимость застрахованного имущества, согласованная в договоре, превышала его действительную стоимость, в том числе с учетом суммы, равной НДС, указанной в пункте 2.11 договора.

При таких обстоятельствах у АО «СОГАЗ» не было оснований для отказа в выплате суммы, равной НДС, урегулированной в пункте 2.11 договора, как и иных сумм, согласованных указанным договором.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат

отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023 по делу № А40-232030/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина