

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Охота Есть» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023 по делу № А40-219071/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СП-Инвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Охота Есть» о взыскании 108 857 рублей 52 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2023, принятым в порядке упрощенного производства, с ответчика в пользу истца взыскано 103 917 рублей 80 копеек.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023, производство по апелляционной жалобе ответчика на решение прекращено ввиду отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не получал надлежащую копию судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Прекращая производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 117, 259 названного Кодекса и исходил из того, что заявитель не привел объективных и уважительных причин пропуска срока на подачу названной жалобы.

Само по себе размещение в Картотеке арбитражных дел решения суда первой инстанции, вынесенного в порядке упрощенного производства, без подписания электронной цифровой подписью не свидетельствует об отсутствии у ответчика возможности подать апелляционную жалобу в установленный срок, который был пропущен более чем на 5 месяцев.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охота Есть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова