

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-22397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2024

дело № А32-24702/2022

Резолютивная часть определения объявлена 14.02.2024.

Полный текст определения изготовлен 20.02.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.,
Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройавто» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2023 по делу № А32-24702/2022,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Стройавто» к Публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о взыскании

7 350 000 рублей неосновательного обогащения, 1 119 112 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Андреева Андрея Викторовича.

В заседании посредством веб–конференции приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Стройавто»: Зайцев Н.О., Цой М.С.;

– от Публичного акционерного общества «Банк ВТБ»: Косяк Ю.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройавто» (далее – ООО «Стройавто», общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – ПАО «Банк ВТБ», банк) о взыскании 7 350 000 рублей неосновательного обогащения, 1 119 112 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Андреев Андрей Викторович (далее – Андреев А.А.).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановлением Арбитражного суда

Северо–Кавказского округа от 13.07.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Стройавто» просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, на основании заявления общества от 23.11.2018 о присоединении к Условиям открытия банковских счетов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и оказания услуг по расчетно–кассовому обслуживанию (далее – условия), обществом банком заключен договор комплексного банковского обслуживания (далее – договор), открыт расчетный счет № 40702810600230097713.

Согласно договору, банк принял на себя обязательства принимать и зачислять на счет общества поступающие денежные средства, выполнять распоряжения о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и

проведении других операций по счету, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, нормативными актами Банка России и (или) присущих в силу обычаев делового оборота счетам соответствующего вида, а общество приняло на себя обязательство оплачивать услуги ответчику в размере и сроки, установленные тарифами.

На основании договора беспроцентного займа от 24.12.2020, заключенного между Андреевым А.А. (займодавец) и обществом (заемщик), займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 73 500 000 рублей, а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа в порядке и в сроки, предусмотренные указанным договором (далее – договор займа).

Пунктом 2.2.1 договора займа предусмотрено, что возврат суммы займа производится заемщиком через 60 месяцев, но не позднее 31.12.2025.

Андреев А.А. перечислил 28.12.2020 на расчетный счет общества денежные средства в сумме 73 500 000 рублей. Возврат денежных средств от общества в пользу Андреева А.А. произведен 03.06.2021, что подтверждается платежным поручением от 03.06.2021 № 1250 с указанием в назначении платежа: «возврат без % займа по договору беспроцентного займа от 24.12.2020. Сумма 73 500 000 рублей без налога НДС».

В этот же день банком в одностороннем порядке списано с расчетного счета общества комиссионное вознаграждение в сумме 10 % от 73 500 000 рублей, с указанием в назначении платежа: «1.5.2.1.4. Дополнительная плата за межбанковские платежи в адрес ФЛ, без налога (НДС)» за проведение операции на основании платежного поручения от 03.06.2021 № 1250 по переводу денежных средств в сумме 73 500 000 рублей со счета общества на счет физического лица Андреева А.А., открытый в АО «АльфаБанк», банком удержана комиссия на основании пунктов 1.5.2.1.3 и 1.5.2.1.4 Сборника Тарифов в размере 7 350 000 рублей.

Разрешая спор, суды учитывали положения статей 8, 421, 845, 851, 854, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

статей 1 и 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности). По мнению судов, в материалы дела, в том числе, не представлено доказательств того, что заключение договора на предоставление комплексного обслуживания в ПАО «Банк ВТБ» было вынужденным для клиента. ООО «Стройавто», исходя из его юридического статуса, при заключении договора с банком не было лишено возможности выбора контрагента исходя из положений статьи 421 ГК РФ. Кроме того, отвечая на довод общества о «заградительном тарифе» суды сочли, что комиссионное вознаграждение не является «заградительным тарифом», а также санкцией в соответствии с Законом о банках и банковской деятельности, поскольку «заградительная комиссия» Сборником тарифов не предусмотрена и банком не начислялась, комиссия начислена за совершение истцом операции по перечислению денежных средств со счета юридического лица в пользу физического лица.

Вместе с тем, суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 ГК РФ, части 1 и 5 статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, а также выполнение

поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно–кассовое обслуживание.

Однако кредитная организация не вправе вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ), то есть приобретает заградительный характер.

В отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов, действия банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом (определения Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2023 № 310-ЭС23-14161, от 15.01.2024 № 305-ЭС23-14641).

При этом для банковской деятельности действительно характерно обслуживание кредитными организациями значительного числа клиентов, имеющих потребность в совершении типовых операций. Этим предопределяется широкое применение стандартизированных типовых форм договоров (пункт 1 статьи 428 ГК РФ), регулирующих отношения банка и клиента, что позволяет сторонам избежать финансовых и временных издержек, связанных с необходимостью согласования договорных условий.

Вместе с тем сама по себе возможность установления кредитной организацией комиссионного вознаграждения (тарифов), рассчитанного на применение ко всем клиентам, и оперативной адаптации размера вознаграждения под изменяющиеся внешние экономические факторы, не

означает, что данное право может быть реализовано кредитной организацией произвольно, без учета требований разумности и добросовестности, в ущерб правам и законным интересам клиентов.

Для присоединившейся к договору стороны условие о применении существенно различающихся величин комиссий при осуществлении перевода денежных средств со счета клиента в кредитной организации в зависимости от того, осуществляется ли перевод в пользу физического или юридического лица, является по смыслу пункта 2 статьи 428 ГК РФ явно обременительным.

Таким образом, в силу пункта 2 статьи 10 ГК РФ при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 ГК РФ), и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки основанных на свободе договора (статья 421 ГК РФ) возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В данном случае, как следует из установленных судами обстоятельств, имея намерение перечислить денежные средства физическому лицу, общество столкнулось с необходимостью уплаты комиссии в размере 10 % от суммы платежа. При этом, как указывал истец, комиссия при осуществлении аналогичных переводов денежных средств на счет юридического лица или индивидуального предпринимателя составила бы значительно меньшую величину.

Таким образом, установленная банком комиссия за перевод денежных средств на счета физических лиц, в отличие от комиссий, применяемых к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеет очевидные признаки введенного в одностороннем порядке заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской операции клиентом в ситуации, когда контрагентом клиента выступает физическое лицо.

С учетом того, что предметом настоящего спора фактически является взимание кредитной организацией комиссионного вознаграждения в размере, препятствующем реализации клиентом банка своего права распоряжаться денежными средствами по собственному усмотрению, что затрагивает существо обязательств банка по договору банковского счета, в нарушение положений части 1 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 АПК РФ доводы заявителя о несоблюдении банком требований разумности и добросовестности при установлении спорного тарифа не получили надлежащей оценки в состоявшихся по делу судебных актах.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 29114 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, проверить соблюдение банком требований разумности и добросовестности при установлении спорного тарифа.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 13.07.2023 по делу № А32-24702/2022 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина