

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-20464

г. Москва

20.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр Климат» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2023 по делу №А40-176733/22

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТехИнКом» к обществу с ограниченной ответственностью «Центр Климат» о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 1 199 600 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Волкова Александра Сергеевича

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТехИнКом» (далее – ООО «ТехИнКом») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Центр Климат» (далее – ООО «Центр Климат», заявитель) о взыскании суммы предварительной оплаты в размере

1 199 600 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении заявления ИП Волкова А.С. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 определение Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2022 отменено. ИП Волков А.С. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 решение суда первой инстанции от 10.10.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Центр Климат» ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2023 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 160, 161, 309, 310, 395, 432, 434, 435, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт просрочки исполнения ответчиком своих обязательств по возврату денежных средств, суды пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о наличии безусловных оснований для отмены судебных актов в связи с отказом суда первой инстанции в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований индивидуального предпринимателя Волкова А.С., отклоняются, поскольку не нарушают права заявителя.

Кроме того, ответчик не лишен возможности обратиться за судебной защитой, если он считает нарушенным свое право, иным способом.

Несогласие заявителя с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов