

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Мосэлектрострой» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А41-963/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройрегионбизнес» (далее - «Стройрегионбизнес», общество, истец, компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Мосэлектрострой» (далее – ООО «Мосэлектрострой», компания, ответчик, заявитель) о взыскании 1 000 000 руб. неосновательного обогащения по договору № 28/2014 от 01.09.2014, 1 000 000 руб. неосновательного обогащения по договору № 29/2014 от 18.09.2014.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.05.2019 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением суда, ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование решение суда первой инстанции.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 02.10.2023, апелляционная жалоба ответчика возвращена заявителю, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции и постановлением суда кассационной инстанции, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 02.10.2023, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой 11.02.2024, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

Как установлено судом, первоначально поданная заявителем кассационная жалоба возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2024 на основании статьи 291⁵ АПК РФ по причине пропуска срока подачи жалобы, установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса, и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой и заявил ходатайство о восстановлении

пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что в резолютивной части постановления кассационной инстанции не указаны сроки его обжалования, а также отсутствие должного опыта и неправильный расчет срока подачи.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, а установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Заявитель, являясь ответчиком по делу и заявителем кассационной жалобы, имел достаточное время своевременно подготовить и направить жалобу в Верховный Суд Российской Федерации.

Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы заявитель не представил.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (<https://kad.arbitr.ru>), постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 опубликовано в общедоступной базе судебных актов 03.10.2023.

Из обжалуемого судебного акта арбитражного суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования являлся сам заявитель.

При этом отсутствие в судебном акте указания на порядок и сроки его обжалования не подтверждает наличие у компании уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы заявителя об отсутствии у руководителя должного опыта и неправильный расчет срока подачи также не свидетельствуют о наличии уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы.

В абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что не могут рассматриваться в качестве уважительных причин кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Кассационная жалоба подана компанией в электронном виде в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в ее адрес не возвращается.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Мосэлектрострой» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мосэлектрострой» на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А41-963/2019 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова