

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5574(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Варшавской Елены Алексеевны (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2023, принятые в деле № А40-155962/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлениям финансового управляющего об исключении из реестра требований ПАО «МТС-Банк» и разрешении разногласий с залоговым кредитором, заявлению должника об исключении имущества из конкурсной массы и заявлению Компании Вирвейн Лимитед о процессуальном правопреемстве,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2023, требования ПАО «МТС-Банк» в размере 69 113 316 рублей 29 копеек основного долга и 35 575 428 рублей пеней исключены из реестра, в удовлетворении разногласий между финансовым управляющим и ПАО «МТС-Банк» об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации залогового имущества отказано, в удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы квартиры отказано, в удовлетворении заявления Компании Вирвейн Лимитед о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе Варшавская Е.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование мнения должника при выборе жилого помещения для постоянного проживания, неосновательное признание пригодной, неразрешение вопроса о замещающем жилье и реализации самовольной постройки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что квартира не является местом жительства должника и членов его семьи в понятии, придаваемом ему статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, у должника имеется иное пригодное для проживания жилое помещение, находящееся в Московском регионе, отсутствие регистрации которого не влияет на использование по назначению и вменено должнику в бездействие, поэтому при выборе защищенного исполнительским иммунитетом жилого помещения руководствовались соотношением интересов кредитора и должника (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»), непротиворечием характеристик выбранного жилого помещения критериям, указанным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Варшавской Елене Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова