

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25695(4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интертехпроект» (кредитора) и публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023, принятые в деле № А40-156492/2020 о несостоятельности (банкротстве) Оганяна Карена Рафиковича (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интертехпроект» и публичного акционерного общества «Банк ВТБ» о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Управляющая компания Северная Мыза» от 27.09.2016, от 25.10.2017 и от 20.09.2019, соглашения о предоставлении опциона в отношении доли в уставном капитале ООО «Управляющая компания Северная Мыза» от 27.09.2016, акцепта от 08.08.2019 и применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах общество «Интертехпроект» и публичное акционерное общество «Банк ВТБ» просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление значимых обстоятельств, неправильное распределение бремени доказывания и применение преюдиции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационных жалоб не усматривается.

Суды установили, что оспариваемые сделки обеспечивали исполнение кредитного обязательства, возникшего ранее обязательства должника перед ПАО «Банк ВТБ», и иной, кроме обеспечительной, цели не преследовали, поэтому не попадают под недействительные в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, по которым оспаривались заявителями.

Ссылки на судебные акты, в которых обсуждался вопрос об аффилированности участников сделок, приведены в связи с доводом заявителей о ней.

Вопросы доказывания не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интертехпроект» и публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова