

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Полигон» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2023 по делу № А55-18037/2021,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Быстрая Аварийная Ремонтная Служба» (далее – ООО УК «Быстрая Аварийная Ремонтная Служба», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Полигон» (далее – ООО НПФ «Полигон», компания, заявитель) о взыскании 174 997,46 руб. задолженности по оплате услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД).

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании 34 582,18 руб. задолженности за неисполнение условий договора, а также 385 000 руб. расходов на ремонт кровельного покрытия.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма Ракс» (далее – ООО «НПФ Ракс», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023, первоначальные исковые требования удовлетворены; встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с данными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2023.

Письмом от 26.02.2024 дело истребовано из Арбитражного суда Самарской области.

В соответствии с частью 3 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Изучив ходатайство заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в рассматриваемом случае имеются предусмотренные частью 3 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ основания для приостановления исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2023 по делу № А55-18037/2021.

Приостановление исполнения носит временный характер, подлежит отмене после завершения производства в суде кассационной инстанции, следовательно, не нарушает баланс интересов сторон.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Полигон» удовлетворить.

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2023 по делу № А55-18037/2021 до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова