

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-21278(10,11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Ермошина Д.А. и Подольской А.С. (ответчика) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2023, принятые в деле № А53-26864/2018 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) Подольского Кирилла Олеговича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными платежей Подольской А.С. в пользу Занориной И.С. за период с 12.04.2019 по 02.08.2019 на общую сумму в 461 400 рублей, применения последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.02.2023 заявление удовлетворено.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.06.2023, отменив определение от 26.02.2023 и рассмотрев спор по правилам для суда первой инстанции, признал спорные платежи недействительными и взыскал в конкурсную массу должника 230 700 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, с момента вступления в законную силу постановления до фактического погашения задолженности.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.10.2023 постановление апелляционного суда от 09.06.2023 оставил без изменения.

В кассационных жалобах Ермошин Д.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неприменение последствий для притворных сделок, Подольская А.С. – непризнание сделки малозначительной и неправильное исчисление срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили, что неосновательные перечисления денежных средств супругой должника после возбуждении дела о его банкротстве в пользу аффилированного лица имели целью предотвращение обращения взыскания на общее имущество супругов (статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации) по имеющимся долгам, поэтому признали платежи недействительными в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вопрос о начале течения срока исковой давности для финансового управляющего разрешен в соответствии со статьями 200, пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Ермошину Д.А. и Подольской А.С. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова