

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоМед» (кредитора) на определение Арбитражного суда Московской области от 08.06.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2023, принятые в деле № А41-89661/2022 о несостоятельности (банкротстве) Чернышова Валерия Тимофеевича (должника) по заявлению кредитора о признании недействительным договора беспроцентного займа от 24.03.2022, заключенного должником с Евстратовым Д.А., и применении последствий недействительности сделки, по заявлению Евстратова Д.А. о включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2023, в удовлетворении заявления общества «ЭкоМед» отказано, требование Евстратова Д.А. признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра в размере 6 160 000 рублей основного долга и 924 000 рублей процентов.

В кассационной жалобе общество «ЭкоМед» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие надлежащей оценки обстоятельств совершения оспариваемой сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили реальное предоставление займа в качестве основания для признания его недействительным в силу статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отличная от судебной оценка сделки не создает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоМед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова