

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-8055 (8,9)

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Агамирзаева Адлана Абдуловича и общества с ограниченной ответственностью «Девелоперская компания Паллада-Тверь» (кредиторы) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023, принятые в деле № А40-134808/2021 о несостоятельности (банкротстве) Савенковой Натальи Львовны (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Персонал» (кредитора) о включении требования в реестр,

установил:

принятым при новом рассмотрении заявления определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023, требования ООО «Персонал» включены в третью очередь реестра.

В кассационных жалобах Агамирзаев А.А. и ООО «ДК Паллада-Тверь» просят об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие преюдиции и недействительность поручительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили, что кредиторы оспаривали поручительство в связи с тем, что оно обеспечивало сфальсифицированное обязательство по поставке.

При таких обстоятельствах суды правомерно руководствовались результатом рассмотрения дела об исполнении договора поставки, в котором с основного должника взыскана задолженность и решение по которому кредиторами не обжаловалось, и признали основанное на поручительстве должника требование отвечающим статьям 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения в реестр.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Агамирзаеву Адлану Абдуловичу и обществу с ограниченной ответственностью «Девелоперская компания Паллада-Тверь» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова