

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-24716

г. Москва

26.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Югра-Экология» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2023 по делу № А75-18039/2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

установил:

акционерное общество «Югра-Экология» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию сельское поселение Каркатеевы Нефтеюганского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в лице муниципального учреждения «Администрация сельского поселения Каркатеевы» о взыскании убытков в размере 277 547 рублей 94 копеек за период с 01.01.2021 по 14.02.2022.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.11.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Западно - Сибирского округа постановлением от 24.08.2023 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 28.03.2023 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для возмещения вреда (недополученного дохода) ввиду издания органом местного самоуправления нормативного акта, не соответствующего требованиям законодательства.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24.10 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, правовыми позициями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (пункт 5) и от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (пункт 38), пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции, пришел к выводу о недоказанности факта причинения обществу убытков и их размера, в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Материалы истребованного дела свидетельствуют о том, что приведенные в кассационной жалобе доводы об обстоятельствах дела, которые были указаны обществом в качестве основания иска, исследовались судами и получили правовую оценку.

Несогласие заявителя жалобы с выводами о недоказанности факта причинения убытков, основанное на иной оценке доказательств и ином применении норм законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судебными инстанциями положений норм материального права, повлиявшим на исход дела.

Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств спора в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

При таком положении, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Югра-Экология» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова