

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-7393 (9,10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Дергуновой Елены Юрьевны (должника) на постановление от 14.07.2023 и дополнительное постановление от 31.07.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2023, принятые в деле № А75-5384/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными платежей, совершенных в период с 10.04.2020 по 11.03.2021 в пользу Дергуновой Варвары Александровны на общую сумму 2 614 500 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.04.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.07.2023 отменил определение от 26.04.2023 в части и признал недействительным платеж от 11.03.2021 на сумму 150 000 рублей в пользу Дергуновой В.А., взыскав с последней эту сумму в конкурсную массу должника.

Дополнительным постановлением от 31.07.2023 апелляционный суд взыскал с Дергуновой В.А. в конкурсную массу должника 29 640 рублей 41 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами и проценты с 25.07.2023 на сумму задолженности в размере 150 000 рублей по день фактического исполнения денежного обязательства.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлениями от 01.11.2023 постановление от 14.07.2023 и дополнительное постановление от 31.07.2023 оставил без изменения.

В кассационных жалобах Дергунова Е.Ю. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование преюдиции и пропуска годичного срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Судебные акты, принятые в отношении платежей в пользу других лиц, преюдицию не образуют.

Апелляционный суд признал платеж от 11.03.2021 ничтожным в силу пункта 1 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому довод должника о применении годичного срока исковой давности противоречит пункту 1 статьи 181 Кодекса.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Дергуновой Елене Юрьевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова