

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-30286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Спектр-С» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2023 по делу № А40-209945/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спектр-С» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Антонову Сергею Владимировичу, Знак Сергею Николаевичу, Булатову Алексею Вячеславовичу, Давидову Сави Давыдовичу о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Континент» (далее – Компания) и взыскании 3 434 800 рублей 65 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие у него права на обращение в арбитражный суд с настоящим иском в силу статей 61.11,

61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ); по мнению истца, им доказана необходимая совокупность условий для удовлетворения требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020 по делу № А40-9980/2020 с Компании в пользу Общества взыскано 3 300 000 рублей задолженности, 94826 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 39974 рубля расходы по уплате государственной пошлины; выдан исполнительный лист.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Останкинского ОСП от 23.11.2021 исполнительное производство окончено, в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Компании несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2022 производство по делу № А40-245204/2021 о банкротстве Компании прекращено, в связи с отсутствием средств для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе, на выплату вознаграждения арбитражному управленному.

Ссылаясь на то, что размер ответственности ответчиков, привлекаемых к субсидиарной ответственности по обязательствам Компании, равен размеру неисполненного обязательства по делу № А40-9980/2020, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.11, 61.14, 61.19 Закона № 127-ФЗ, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, не установив виновных действий ответчиков, повлекших невозможность исполнения Компанией обязательств перед Обществом; само по себе исключение хозяйствующего субъекта из Единого государственного реестра юридических лиц не может являться бесспорным доказательством вины контролирующих лиц. Судами отмечено, что ООО «Торговый Дом «Континент» на дату судебного заседания не исключен из ЕГРЮЛ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спектр-С» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова