

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-439(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Русский Ипотечный Банк» (кредитора, далее – банк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023, принятые в деле № А40-130528/2020 о несостоятельности (банкротстве) Юргелевича Игоря Станиславовича по заявлению кредитора о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на объективную невозможность своевременного обжалования судебного акта, сокрытие ключевых доказательств финансовым управляющим и недобросовестность последнего при привлечении специалистов для обеспечения своей деятельности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в обоснование пересмотра определения банк ссылается на документы, не существовавшие в период его принятия, поэтому не отвечающие признакам вновь открывшихся обстоятельств, необходимым в силу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Русский Ипотечный Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова