

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-30373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» на решение Арбитражного суда Омской области от 25.04.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2023 по делу № А46-17652/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Администрации города Омска (далее – Администрация), федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение) о солидарном взыскании стоимости утраченного имущества в сумме 3 271 171 рубль 86 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное предприятие города Омска «Тепловая компания» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.04.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов судов о прекращении обязанности хранителя исполнять договор хранения 28.03.2017 № 280317-261 (далее – договор) после передачи имущества в муниципальную собственность условиям названного договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании заключенного между Обществом (поклажедатель) и Учреждением (хранитель) договора по акту приема передачи от 01.04.2017 хранителем принято на хранение печное топливо бытовое, массой 130,047 тн, расположенное по адресу: город Омск, улица Стройплощадка, дом 11, в/г 119, котельная № 14.

Согласно пункту 1.3 договора поклажедатель обязуется передать и забрать имущество по окончании срока действия договора. Хранение имущества осуществляется по месту его нахождения, указанному в актах приема-передачи топлива.

Пунктом 4.1.3 договора предусмотрено, что хранитель вправе расторгнуть договор в случае, когда он не может хранить имущество, полученное по договору, по обстоятельствам, которые от него не зависят (в связи со стихийным бедствием, пожаром и т.п.), если они уже наступили или есть реальная угроза их наступления; в этом случае хранитель обязан немедленно предупредить поклажедателя, а поклажедатель обязан в течение трех дней со дня извещения его хранителем забрать сданное на хранение имущество; в случае, если поклажедатель в указанный срок не забрал имущество, ущерб, причиненный имуществу в результате наступления указанных хранителем в предупреждении обстоятельств возмещению не подлежит.

Согласно пункту 5.2 договора хранитель не отвечает за утрату, недостачу или повреждение принятого на хранение имущества после того, как наступила обязанность поклажедателя взять это имущество обратно.

Пунктом 8.1 договора срок его действия установлен с 01.04.2017 по 31.03.2018, в части неисполненных обязательств договор действует до полного их исполнения; пунктом 1 дополнительного соглашения от 21.02.2018 № 1 срок действия договора продлен до 31.03.2021.

Дополнительным соглашением от 26.03.2021 № 2 срок договора продлен до 31.08.2021. Перечень имущества, подлежащего хранению с 01.04.2021, указан в приложении № 1; котельная № 14, на территории которой осуществлялось хранение спорного топлива, в нем не указана.

Письмом от 30.07.2021 № 370/У/1/12/6756 Учреждение отказалось от пролонгации договора.

Распоряжением от 30.06.2020 № 930 Департамента имущественных отношений Администрации города Омска котельная № 14 признана муниципальным имуществом и закреплена на праве хозяйственного ведения за Предприятием.

По акту от 06.07.2020 № 81 Предприятию переданы 12 резервуаров для горючего топлива.

О предстоящей передаче котельной № 14 и необходимости исключить ее из договора, вывезти топливо истец уведомлен письмом от 15.05.2020.

Письмом от 24.07.2020 № 370/У/1/12/17396 Учреждение также уведомило Общество о передаче котельной № 14 в муниципальную собственность, просило направить представителя для подписания акта возврата топлива 04.08.2020.

Акт снятия остатков топлива на прикотельном складе от 29.10.2020 представителем Общества не подписан.

Снятие остатков топлива осуществлено комиссионно при участии представителей Предприятия и Общества 02.02.2022; по итогам составлен акт № 1, которым установлено наличие топлива в объеме 69,260 тн, по визуальному осмотру на дне резервуара обнаружено нефтяное вещество высокой плотности 6,993 тн, отбор которого невозможен.

Топливо в количестве 55,22 тн (определено методом взвешивания) вывезено 23 - 24.03.2022. После обращений Предприятия от 19.05.2022, 22.06.2022 вывезено 15,16 тн, общий объем вывезенного топлива составил 70,38 тн.

Истцом в адрес Администрации, Предприятия направлены претензии от 13.04.2022 о возврате неосновательного обогащения в виде 86,953 тн печного бытового топлива.

Указывая на невозможность возврата в натуре переданного на хранение имущества, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, добросовестность и разумность поведения сторон, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 307, 393, 416, 417, 886, 889, 891, 900, 901, 902, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, установив утрату Учреждением возможности хранить имущество по независящим от него обстоятельствам, ввиду передачи места хранения в муниципальную собственность и закрепления за Предприятием на праве хозяйственного ведения, уклонение Общества принять имущество

(топливо), а также отсутствие доказательств получения топлива Администрацией и его расходования.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова