

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-30171

г. Москва

28 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кочневой Елены Валериевны (кредитора) на определение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2023, принятые в деле № А55-8860/2022 о несостоятельности (банкротстве) Проничева Сергея Викторовича (должника) по заявлению кредитора о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего Лысяковой Марии Владимировны, обязанности управляющего устранить нарушения, применении к управляющему мер ответственности,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2023 жалоба удовлетворена частично: признано ненадлежащим бездействие Лысяковой М.В., выразившееся в непринятии мер по выявлению и включению в конкурсную массу колесного погрузчика.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 определение от 22.05.2023 отменено в части: признано незаконным непринятие управляющим мер по оспариванию договора купли-продажи земельного участка от 12.05.2022.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2023 определение от 22.05.2023 и постановление апелляционного суда от 30.08.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кочнева Е.В. просит об отмене судебных актов в части непризнания незаконными действий по неоспариванию брачного

договора и невключения в конкурсную массу доли в праве собственности на жилое помещение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены и изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив отсутствие оснований и перспективы для оспаривания финансовым управляющим брачного договора от 12.04.2019, а также невозможность включения в конкурсную массу квартиры, являющейся для должника единственным пригодным для проживания жильем, суды признали неподтвержденными вменяемые кредитором управляющему нарушения для констатации незаконности действий (бездействия) последнего, поэтому отклонили заявление в указанной части в соответствии со статьями 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и их судебного толкования.

Требуемая переоценка деятельности управляющего не создает оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кочневой Елене Валериевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова