

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-30359 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Байкиной Екатерины Сергеевны и Затвана Александра Борисовича (кредитор) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2023, принятое в деле № А40-213270/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Шлеенко Ольги Александровны (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения квартиры от 23.10.2018, заключенного между должником и Волковой Натальей Сергеевной, действующей в интересах своей несовершеннолетней дочери Волковой Александры Владимировны, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2023, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2023 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах финансовый управляющий и кредитор просят об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Окружной суд установил попадание спорного имущества под исполнительский иммунитет, поэтому отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и разрешил заявление в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Байкиной Екатерине Сергеевне и Затвану Александру Борисовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова