

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Статус А» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 27.02.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2023 по делу № А21-4417/2021,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шадрин Сергей Леонтьевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Статус А» (далее – Общество) о взыскании 322 200 рублей задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Штекляйн Роман Владимирович и ООО «ТК Веста».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.12.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2022 решение от 17.12.2021 и апелляционное постановление от 23.03.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 27.02.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2023, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд необоснованно отказал в назначении экспертизы по делу, а также применил эстоппель.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (ранее – ООО «Статус-Авто», принципал) и Предприниматель (агент) 28.11.2019 заключили агентский договор, согласно которому агент обязался по поручению принципала за вознаграждение совершить от своего имени и за счет ответчика юридические и иные действия.

Согласно подписанному сторонами акту от 09.01.2020 № 1 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) Предприниматель оказал, а Общество приняло услуги на общую сумму 322 200 рублей, в связи с чем истец 09.01.2020 выставил ответчику счет № 1, который оплачен не был.

Ссылаясь на наличие задолженности, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 1005, 1006, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что у Общества имеется задолженность перед Предпринимателем за оказанные услуги.

Проверив доводы ответчика о фальсификации доказательств, суды пришли к выводу о обоснованности такого заявления.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Статус А» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова