

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 01.03.2024

Полный текст определения изготовлен 04.03.2024

г. Москва

4 марта 2024 г.

Дело № А40-224620/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ВИБА» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023 по делу № А40-224620/2022 Арбитражного суда города Москвы по заявлению закрытого акционерного общества «ВИБА» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и отмене постановления о взыскании исполнительского сбора.

В судебном заседании приняли участие представители закрытого акционерного общества «ВИБА» Бакалинский А.В., Милова Е.А., судебный пристав-исполнитель Чертановского отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Барабанова Е.М., представители Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Семенова Л.З., Федорова Т.Ю., представитель открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительно-монтажный трест по

электрификации Московского железнодорожного узла имени В.Ю. Абдурахманова» Силаев С.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителей заявителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей заинтересованных лиц и третьего лица, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество «ВИБА» (далее – ЗАО «ВИБА», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к судебному приставу-исполнителю Чертановского отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Барабановой Евгении Михайловне (далее – судебный пристав-исполнитель), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и отмене постановления от 13.10.2022 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения, заявив также о приостановлении исполнительного производства от 05.08.2022 № 147455/22/77024-ИП до вступления в законную силу решения по настоящему делу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительно-монтажный трест по электрификации Московского железнодорожного узла имени В.Ю. Абдурахманова» (далее – ОАО «Трест Мосэлектротягстрой»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 решение суда первой инстанции отменено, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя, отменено постановление судебного пристава-исполнителя от 13.10.2022 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023

отменено, оставлено в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2022.

ЗАО «ВИБА» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Арбитражного суда Московского округа как принятое с существенными нарушениями норм права, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 18.01.2024 кассационная жалоба ЗАО «ВИБА» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От судебного пристава-исполнителя Чертановского отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Барабановой Е.М. поступил отзыв, в котором судебный пристав-исполнитель выражает несогласие с доводами жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 05.08.2022 по заявлению ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» (взыскатель) было возбуждено исполнительное производство № 147455/22/77024-ИП на основании исполнительного листа от 20.05.2022 серии ФС № 039654161, выданного Арбитражным судом города Москвы на основании решения суда от 10.01.2022 по делу № А40-21862/2021.

Исполнительным листом предусмотрено установить ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» право ограниченного пользования земельным участком, имеющим кадастровый номер 77:05:0008006:104, согласно варианту № 1 экспертного заключения ООО «Вердикт-оценка» от 10.09.2021, бессрочно, с платой 97 027,15 руб. в год в целях обеспечения беспрепятственного прохода и проезда транспортных средств арендаторов, клиентов, сотрудников ОАО «Трест Мосэлектротягстрой», а также коммунальных и обслуживающих служб, органов правопорядка к зданию, принадлежащему на праве собственности ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» и расположенному по адресу: г. Москва, ул. Дорожная, д. 54, к. 4, стр. 18.

13.10.2022 в связи с неисполнением исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок судебным приставом-

исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения, по которому с общества взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 руб. и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 21.10.2022.

Не согласившись с данным постановлением судебного пристава-исполнителя, считая его незаконным и необоснованным, ЗАО «ВИБА» обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришел к выводу, что постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора является законным и обоснованным, поскольку должник о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем был уведомлен, требования исполнительного документа в срок для добровольного исполнения не исполнены, доказательств, подтверждающих уважительность причин неисполнения исполнительного документа, судебному приставу-исполнителю должником не предоставлено, не подтверждено и то, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно неотвратимыми обстоятельствами и другими непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения.

Суд отклонил довод общества о том, что у него отсутствовала возможность исполнения решения суда от 10.01.2022 по делу № А40-21862/2021, на основании которого был выдан исполнительный лист, до вынесения судом определения от 30.11.2022 о разъяснении судебного акта, поскольку в тексте решения от 10.01.2022 по делу № А40-21862/2021 содержатся необходимые сведения для его исполнения, а вынесение судом определения о разъяснении судебного акта само по себе не является доказательством невозможности исполнения решения ранее такого разъяснения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что существовала непреодолимая сила для полного, своевременного и правильного исполнения должником исполнительного документа, поскольку он нуждался в дополнительном разъяснении, ввиду этого общество не имело возможности исполнить обязательство по решению суда по делу

№ А40-21862/2021, о чем оно сообщило судебному приставу-исполнителю немедленно, письменно и неоднократно, представив соответствующие доказательства. С учетом таких обстоятельств суд сделал вывод о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных обществом требований.

Суд округа не согласился с выводом суда апелляционной инстанции, указав, что из содержания решения суда, на основании которого был выдан исполнительный лист, был понятен порядок исполнения, разъяснение решения, по сути, ничего не добавило к его содержанию, лишь расшифровало вариант № 1 экспертного заключения ООО «Вердикт-оценка» от 10.09.2021, согласно которому был установлен сервитут.

Суд округа также признал противоречащим установленным фактическим обстоятельствам вывод апелляционного суда о существовании в течение срока для добровольного исполнения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих должнику исполнить исполнительный документ, и указал, что должник не представил доказательств невозможности исполнения судебного акта путем обеспечения взыскателю права прохода и проезда через земельный участок в соответствии с установленным судом порядком.

Вместе с тем судом округа не учтено следующее.

Согласно статье 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (часть 1). Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении указанного срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2).

Исполнительский сбор является мерой публично-правовой ответственности за нарушение против установленного порядка исполнения судебных актов и актов других органов, должностных лиц, подлежащих принудительному исполнению. Взыскание исполнительского сбора возможно лишь при возникновении всей совокупности обстоятельств, являющихся основанием для наступления такой ответственности и следующих из частей 1 и 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве в их взаимосвязи с иными

положениями данного закона, а именно: извещение должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства; истечение срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа; наличие вины, выражающееся в непринятии должником необходимых действий, направленных на исполнение исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, и в отсутствии обстоятельств, существенным образом затрудняющих исполнение или делающих его невозможным. Недоказанность одного из этих обстоятельств, совместно образующих названное выше нарушение, исключает возможность взыскания с должника исполнительского сбора.

В соответствии с частью 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2¹ статьи 14 данного закона, если иное не установлено законом.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 29-П часть 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 112 названного закона она предполагает, что до момента истечения пяти дней со дня получения должником в установленных данной частью форм информации об устранении неточностей, которые имелись в судебном решении, в исполнительном документе либо в постановлении судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, касались размера задолженности или порядка исполнения и объективно не позволяли должнику надлежаще исполнить возложенную на него обязанность (притом что такое исправление было инициировано должником в разумный срок после получения сведений о возбуждении исполнительного производства в соответствии с данной частью), срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа в целях взыскания с должника исполнительского сбора не может считаться истекшим.

Указанная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации судом округа при рассмотрении настоящего дела не учтена.

При этом судом округа, который не согласился с правильными выводами суда апелляционной инстанции, оставлен без должного внимания тот факт, что определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022 по делу № А40-21862/2021 удовлетворено поступившее в суд 08.08.2022 заявление ЗАО «ВИБА» о разъяснении решения суда (исполнительного документа) и судом даны разъяснения о варианте № 1 доступа (сервитута) к нежилому зданию с кадастровым номером 77:05:0008006:1128 и земельному участку с кадастровым номером 77:05:0008006:4755 (в границах которого расположено здание), который будет осуществляться с земель общего пользования (проектируемый проезд № 4579). Описывая, каким образом будет осуществляться проезд, суд привел точные координаты описания границ земельного участка, необходимого для доступа к нежилому зданию с кадастровым номером 77:05:0008006:1128 и земельному участку с кадастровым номером 77:05:0008006:4755.

Как установлено судом апелляционной инстанции, исполнительный лист от 20.05.2022 серии ФС № 039654161 поступил в названный выше отдел судебных приставов-исполнителей 04.08.2022, должник уведомлен о возбуждении исполнительного производства 06.08.2022.

В период пятидневного срока для добровольного исполнения исполнительного документа, а именно 08.08.2022, должник подал в суд первой инстанции заявление о разъяснении исполнительного документа, которое суд расценил как заявление о разъяснении решения суда. Такое заявление было мотивированно наличием в судебном решении неясностей и неточностей, затрудняющих его правильное понимание и, как следствие, добровольное исполнение.

Суд округа не учел, что оспоренное постановление судебного пристава-исполнителя от 13.10.2022 было вынесено до рассмотрения судом заявления общества о разъяснении судебного акта, которое, как следует из материалов дела, по независящим от ЗАО «ВИБА» причинам дано судом только 30.11.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Поскольку заявление ЗАО «ВИБА» о разъяснении решения суда было удовлетворено, это означает, что решение являлось неясным, следовательно, оно объективно не позволяло должнику, который до истечения срока для

добровольного исполнения исполнительного документа инициировал такое разъяснение, надлежало исполнить возложенную на него обязанность.

В такой ситуации до принятия судом определения по результатам рассмотрения заявления общества судебный пристав-исполнитель, который был уведомлен о подаче должником соответствующего заявления в суд, не вправе был реализовывать имеющиеся у него полномочия по взысканию исполнительского сбора. При отмеченных обстоятельствах с учетом определения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022 и требований части 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве в истолковании Конституционного Суда Российской Федерации срок для добровольного исполнения исполнительного документа на дату вынесения судебным приставом-исполнителем оспоренного постановления о взыскании исполнительского сбора не истек, необходимые основания для публично-правовой ответственности общества за неисполнение требований исполнительного документа не наступили, а постановление судебного пристава-исполнителя от 13.10.2022 не могло быть признано законным.

Таким образом, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023 подлежит отмене с оставлением в силе постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 согласно части 1 статьи 291¹¹ и пункта 4 части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023 по делу № А40-224620/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина