

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-26017

г. Москва

04.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Калининградской областной таможни на решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2023 по делу № А21-13047/2022

по протесту Калининградской транспортной прокуратуры об изменении постановлений Калининградской областной таможни от 28.07.2022 №№ 10012000-1048/2022, 10012000-1049/2022, 10012000-1050/2022, от 09.08.2022 № 10012000-1123/2022 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Мебельная фабрика «ИнтерДизайн» (далее – общество) к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначении административного наказания в виде штрафа в общем размере 20 000 рублей, а также об отмене постановлений Калининградской областной таможни от 28.07.2022 №№ 10012000-1047/2022, 10012000-1051/2022, от 09.08.2022 № 10012000-1122/2022 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.7.13 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023, признаны незаконными и отмены постановления таможенного органа от 28.07.2022 №№ 10012000-1047/2022, 10012000-1051/2022, от 09.08.2022 № 10012000-1122/2022 в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности; признаны незаконными и отменены постановления таможенного органа от 28.07.2022 №№ 10012000-1048/2022, 10012000-1049/2022, 10012000-1050/2022, от 09.08.2022 № 10012000-1123/2022 в части назначения обществу административного штрафа в размере, превышающем в общей сумме 20 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.09.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, в которой просит их отменить, в удовлетворении требований отказать.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Томской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Рассматривая настоящий спор, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали, что совершенные правонарушения были выявлены таможенным органом при проведении одного контрольного

(надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), таможенным органом пропущен срок давности привлечения общества к административной ответственности на момент вынесения части оспариваемых постановлений, в связи чем, применив положения части 1 статьи 4.5, части 5 статьи 4.4 КоАП РФ, удовлетворили заявленные требования.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела. Выводы судов основаны на представленных в деле доказательствах.

Несогласие таможенного органа с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы таможенного органа, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Калининградской областной таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов